

## J E G Y Z Ó K Ö N Y

**Készült: Piliscsév község Képviselő-testületének 2009. március 31-én megtartott testületi üléséről.**

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácsterme

**Jelen vannak:** Chrompota Attila  
Csepreghiné Nyitrai Katalin  
Hermann Szilárd  
Hudeczné Fuzik Anna  
Jurkovics Béláné  
Maduda Ildikó  
Szakács Árpád  
Szmutni Tibor  
Vogyeraczkai Mária  
Nagy Mária polgármester  
Baumstark Tiborné jegyző  
Bendur Istvánné jegyzőkönyvvezető  
Hudecz Izabella igazgatási csoportvezető  
Skandera Katalin műszaki előadó  
Szabó Sándorné gazdálkodási csoportvezető  
Szivekné Vojczek Zsuzsanna gazdasági előadó

**Meghívott vendégek:** Dr. Etter Ödön jogtanácsos  
Miszori Ádám

Nagy Mária köszönti a Képviselő-testület tagjait. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. A napirend módosítását kéri úgy, hogy az Egyebek b.) pontját vegyék előre akkor, amikor Miszori Ádám megérkezik. A testület a javaslattal egyhangúlag egyetért.

### **Napirend:**

1. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról
2. 2008. évi költségvetési előirányzat módosítása
3. Beszámoló a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról
4. Beszámoló a 2008. évi belső ellenőrzésről
5. Szociális ellátás helyi szabályairól szóló rendelet módosítása
6. Közös igazgatású közoktatási intézmény (önálló bölcsődei csoport) alapítása
7. Dorogi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási szerződésének módosítása
8. Infrastruktúra fejlesztési pályázat benyújtása
9. Egyebek
  - a.) MEGÉR-TELEK Kft. kérelme
  - b.) Miszori Ádám kérelme
  - c.) NIF Zrt kérelme
  - d.) Temető parkoló terület összevonása
  - e.) Schmidt Ferenc ingatlan ügye
  - f.) Közfoglalkoztatási Terv elfogadása

*A képviselő-testület a napirend tárgyalásával egyhangúlag egyetért:*

## **1. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról**

Nagy Mária – Az előterjesztést a Képviselőknek írásban megküldtük. Szóbeli kiegészítésként elmondom, hogy az ÁFÉSZ igazgatója megkeresett, eladó lesz a Béke utcai ÁFÉSZ-ház - Még írásos megkeresés nem érkezett. A Csolnoki Térségi Társuláshoz nem csatlakozunk, Csolnok nem vett be minket. Időközben mégis felmerült egy Leányvár-Kesztölc-Piliscsév oktatási társulás lehetősége. Leányvár és Kesztölc társul, hívtak minket is. Én nemet mondtam, mert 1 hét alatt nem lehet egy ilyen fontos kérdésben érdemben, felelősen dönteni. A két polgármester szerint, ha jövőre csatlakozni kívánunk, akkor szívesen fogadnak. Ma jártam Kesztölcön, Polgármester Úr előzetes számításai szerint 8 millió Ft plusz állami normatívát fognak kapni. Tárgyaltunk a majális ügyében is – mivel április 30-án középiskolai ballagások lesznek, anyák napja is május elsejére esik, ezért az Ő bizottságuk nem javasolja az idei évben a közös majális megrendezését. Gondoltunk arra, hogy majális helyett Pütkösdí Parádéra meghívjuk Őket, de nekik már nincs szabad hétvégéjük. Abban maradtunk, hogy jövőre eljönnek a majálisra. A Virágboltért indított per tárgyalása megvolt, a pert megnyertük, de a döntés még nem jogerős, valószínűleg a Kincstár megfellebbezi. Megnyertük az Integrált Községi Szolgáltató Tér pályázati címet – a cím újabb pályázatok benyújtására jogosít helyben elérhető alapszolgáltatások, kultúrotthon bővítésére. Ebben a hónapban kétszer ünnepeltünk: nagyon színvonalas március 15-i ünnepségen vettünk részt, 28-án szombaton a „Moréna” tavaszváró rendezvény várakozáson felüli volt. Mindkét rendezvényen nagyon sokan voltak. Köszönet érte mindenkinek – akit illet. Volt egy lejárt határidejű határozatunk, a 123/2008.(X.25.)-i melyre Chrompota Attila írásban válaszolt. *(Nagy Mária felolvassa Chrompota Attila beszámolóját a határozat végrehajtásáról.)*

*A beszámoló a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi.*

Hermann Szilárd – Részt vettem a Sportegyesület tisztújító ülésén. Szimpatikus volt Verebes Dezső hozzáállása ahhoz, hogy egy bizonyos összeg külön kezelése az ificsapat utánpótlás nevelésére célszerű lenne. Szkeptikus vagyok, mert ezzel szemben a vezetőség döntése most az, hogy nem szükséges az összeg különkezelése. Ha nem is külön számlán, de mégis elkülönítve nem lenne célszerű egy pénzügyi biztosítása az utánpótlás nevelésre?

Chrompota Attila – Az utánpótlás csapat eredménye és szereplése nem a pénzen múlik, mert a szükséges összeget biztosítjuk akkor is, ha nincs elkülönítve. A csapatok nem ettől, hanem a szakmai munkától jutnak előbbre.

Szakács Árpád – A Vizmű milyen tájékoztatást adott?

Nagy Mária – Az előterjesztésben a tájékoztatást megküldtük.

Szakács Árpád – Az Építéshatóságnál milyen ügyben tárgyaltak?

Baumstark Tiborné – Az idei évben lehetőség van arra, hogy egyszerűsített eljárással módosítsuk a Rendezési Tervünket. Ennek kapcsán, közösen gondolkozva beszéltek meg a lehetőségeket.

Nagy Mária – Egy köszönőlevél érkezett volt ösztöndíjasunktól, Bendur Judittól. *(Nagy Mária a levelet felolvassa)*

*A levél a jegyzőkönyv 2. számú mellékleteként csatolva*

Hermann Szilárd – Úgy gondolom, hogy a támogatás jó helyre került, azt a célt valósította meg, amit terveztünk. Magam részéről gratulálok Bendur Juditnak.

Szakács Árpád – Van-e valami előrelépés a tisztítómű pályázat ügyében?

Nagy Mária – A vízjogi engedélyünk már megvan. Jelenleg nincs pályázati kiírás tisztítómű bővítésre. A leányvári Polgármester Úr meghívott egy pályázatíró. A megbeszélésen a három polgármester és a dorogi Vízmű üzem vezetője vett részt. A pályázatíró hétfőre ígért választ arra, hogy pályázhatunk-e második körben. A válasz hétfőre nem érkezett meg. Amennyiben tárgyalásokra kerülne sor, a tárgyalással ismételten 3 fő képviselőt bízánk meg testületenként.

Szakács Árpád – Az orvosi rendelő felújítása hogyan fog bonyolódni?

Nagy Mária – Valószínű közbeszerzési pályázatot kell meghirdetnünk, műszaki vezetőt kell keresnünk. A CÉDE pályázaton pedig meg kellene pályázni az épület másik felének felújítását. Nem tudom ugyan, hogy a két dolog időben hogyan jönne össze, de mindenképpen javaslom a pályázat benyújtását, mert a jelenlegi rendelő, és a gyerekrendelő felújítása nincs ebben a pályázatban.

Hudeczné Fuzik Anna – A kerékpárút árokjavítását megkértük-e?

Nagy Mária – Igen, hiánypótlásként, határidő kitűzésével megkértük.

Hudeczné Fuzik Anna – Ha felújítjuk a rendelőt, a rendelő mögötti terület megvásárolhatnánk parkolónak.

Nagy Mária – Meg kell nézni, hogy egyáltalán megközelíthető lenne-e ott a parkoló.

Hudeczné Fuzik Anna – Tájékoztatásul szeretném elmondani, hogy van a temetőnek új gondnoka.

Nagy Mária – A Léthé Kft erről még nem tájékoztatott minket, de egyébként is napirendre kellene tűzni a Léthé Kft képviselőjének meghallgatását valamelyik testületi ülésre, mert több probléma is felmerült velük kapcsolatban. Nem válaszolnak a leveleinkre, kértem hogy tárgyaljunk a temetőről, ebben sem voltak partnerek. A temetési számlákon olyan plusz tételek vannak, mint például a számítógépes sírhelynyilvántartás díja, külön bérleti díjat számol fel a ravatalozóért, és külön díjat a „Szent Mihály lováért”. Elkészült a parkoló, amelyhez pénzübeli támogatást ígértek, kértem utalja át az ígért összeget – nem válaszolt semmit és a pénz sem érkezett meg.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
21/2009.(III.31.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Elfogadja a polgármester beszámolóját a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Mária polgármester

## **2. 2008. évi költségvetési előirányzat módosítása**

Nagy Mária – Az előterjesztést a Képviselőknek írásban megküldtük, van-e szóbeli kiegészítés a napirendhez?

Jurkovics Béláné –A költségvetési előirányzatban a módosítások mind előzetes testületi döntések alapján történtek. A Pénzügyi Bizottság az előterjesztést megtárgyalta és elfogadásra javasolta.

*A Képviselő-testület megvitátás után 10 igen szavazattal egyhangúlag megalkotta*

### **Piliscsév Község Képviselő-testületének 3/2009(III.31.) számú rendeletét**

a 13/2008.(XI. 25.), a 11/2008.(VIII.18.) és a 8./2008.(V.27.) számú rendelettel  
módosított, 2/2008.(II.14.) számú,

### **2008. évi költségvetési rendeletének módosításáról**

*A rendelet a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.*

## **3. Beszámoló a 2008. évi költségvetés végrehajtásáról**

Nagy Mária – E napirendi pontunkhoz a képviselőknek megküldtük az írásos előterjesztést. Van-e kiegészítés, hozzászólás?

Jurkovics Béláné – Mind a bevételeink, mind a kiadásaink terv szerint alakultak. Az esetleges változások a szöveges előterjesztésben indokolva vannak. A Pénzügyi Bizottság a napirendet megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

Hermann Szilárd – Nagyon jó látni, hogy az önkormányzat vagyonát a rendelet 8. pontja 1 milliárd 136 millió Ft-ban állapítja meg. Ez nagyon szép szám.

*Miszori Ádám és Miszori László megérkezik.*

Maduda Ildikó – Elismerés illeti mindazokat, akik a gazdálkodás részesei voltak. Hiszen a 2008. évi költségvetés a tervek szerint alakult, meg tudtunk valósítani fejlesztéseket – külön köszönöm a Szőlő sori utat – és jutott pénz az intézmények működésére is.

*A Képviselő-testület megvitátás után 10 igen szavazattal egyhangúlag megalkotta*

### **Piliscsév Község Képviselő-testületének 4./2009./III.31./ számú rendeletét a 2008. évi zárszámadásról, valamint a 2008. évi pénzmaradvány jóváhagyásáról**

*A rendelet a jegyzőkönyv 4. számú mellékletét képezi.*

*Szivekné Vojczek Zsuzsanna gazdasági előadó elhagyja az üléstermet.*

## **9.) b. Miszori Ádám kérelme**

Nagy Mária köszönti a vendégeket.

Nagy Mária – Miszori Ádám kérelmét együttes ülésen tárgyalta a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság. Az ülésen felmerült kérdések megválaszolására felkérem Miszori Ádám urat.

Miszori Ádám – A két ígért hatástanulmányt elhoztam. Itt is hagyom a polgármesteri Hivatalban megtekintésre. Kérem, hogy a hatástanulmányok ne kerüljenek ki az önkormányzattól.

A tervezett ásványvízüzem évente 100 millió palack ásványvizet palackozna. Az előzetes vizsgálatok szerint a víz jó minőségű, összetétele, ásványianyag tartalma alapján jobb mint a Szentkirályi ásványvíz. Az ásványvíz nagyon mélyen helyezkedik el a felszín alatt. A kút mélysége 600 méter lesz. Ez választ is ad a bizottságok által feltett kérdésekre, konkrétan arra, hogy érinti-e ez a nagy mennyiségű palackozás a felszíni vízkészletet? A föld felszíne alatt 300 méter mélyen van egy vízzáró réteg, amely nem engedi a talajvíz és a felszíni vizek visszaszivárgását. Természetesen így nem okoz változást a felszíni vízkészletben sem. A végleges vízjogi engedélyt hétvégére kapom majd meg.

A beruházás keretén belül a buszfordulótól az üzemig az utat meg fogjuk csináltatni. Az üzem forgalma napi 6-7 kamion lesz. Csak a külföldre szánt ásványvizet tervezzük kamionnal szállítani és csak a dorogi vasútállomásig. A belföldi szállítást kisteherautókkal tervezzük. Még kérdésként merült fel a környezetszennyezés is. Az üzemben olyan komplett gépsor lesz beállítva, amelyen a gyártási művelet a műanyaggranulátum betöltésével kezdődik és a végén a kész palackozott ásványvíz megjelenésével fejeződik be. Gyakorlatilag műanyag hulladék nem keletkezik.

Hermann Szilárd – Gratulálok az elképzeléshez. Egyértelmű, hogy a fejlődés, a munkahelyteremtés a falu érdekét szolgálja. De vannak aggályaink is. A legnagyobb problémát abban látjuk, hogy a teherforgalmat az út és a mellette levő régi házak nem fogják bírni. Szeretnénk erre választ kapni, hogyan kerülhetjük el ezt a problémát.

Miszori Ádám – Napi 6-7 kamionnál nagyobb forgalom akkor sem lesz, ha az üzem teljes termelés kapacitással működik. Most is járnak az úton a Pilis 91 Kft kamionjai. Arra számítunk, hogy az elkerülő 10-es út megépülésével teljesen kikerül a faluból a forgalom.

Hermann Szilárd – Mekkora a tervezett foglalkoztatott létszám?

Miszori Ádám – A tervezett létszám körülbelül 50 fő, ebből 40 fő fizikai dolgozó és 10 fő kvalifikált, szakképzett munkaerő. Elsősorban a Piliscsévről jelentkezőket vesszük fel az üzembe.

Szakács Árpád – Az úthasználattal, a szállítással kapcsolatban három lehetőség van: nem erre szállítanak, ha kár van, akkor térítenek, vagy jó minőségű úton szállítanak. Hogy mikor készül el az elkerülő út azt nem lehet tudni.

Nagy Mária – Azt mindenképpen tudnia kell, hogy a hídtól lefelé az út nagyon hamar tönkre fog menni. – ez az útszakasz régi magánút, nagyon vékony úttükörrel.

Miszori Ádám – Mindent el fogok követni annak érdekében, hogy az útkezelő rendbe hozza az utat.

Hermann Szilárd – Nem volna egyszerűbb Kesztlőc felé vinni a kamionforgalmat?

Nagy Mária – Erről már beszéltem a kesztölci polgármesterrel, ő örömmel fogadta a lehetőséget. Ezt középtávon megnézhetnénk, talán még pályázni is lehetne rá.

Dr. Etter Ödön – Mikorra tervezi az üzem megnyitását?

Miszori Ádám – Ha a szabályozási terv módosításhoz az önkormányzat hozzájárulna, akkor 2 hónap a hatósági eljárás, 3 hónap alatt megépítjük és felszereljük az üzemcsarnokot.

Hermann Szilárd – Ha a jelenlegi magántulajdonú földekhez vezető út megszűnik a tulajdonosok hogyan közelíthetik meg az ingatlanukat?

Miszori Ádám – A dorogi Önkormányzattal ebben az ügyben én már tárgyaltam, van egy kicsi telek, amelyet – ha a tulajdonosok eladják, akkor megvesszük, ha nem akkor szolgalmi jogot biztosítunk a tulajdonosoknak az ingatlanuk megközelítésére.

Szakács Árpád – a 080/39 hrsz-ú út 2100 m<sup>2</sup>. Mit csinálunk a terület többi részével?

Miszori Ádám – Ha eladja az Önkormányzat, akkor megveszem az egészet. Elkészült az ásványvíz címketerve is. Aqua Pilis néven kerülne forgalomba Magyarországon, Németországban a Pálos rend kérésére Boldog Özséb néven.

Nagy Mária – Köszönjük Miszori úrnak a tájékoztatást. Ami itt most a személyes megbeszélésen új információ volt az, hogy Miszori úr megvinné az egész önkormányzati területet. Köszönjük szépen a tájékoztatást, a döntésről majd értesíteni fogjuk.

*Nagy Mária polgármester 5 perc szünetet rendel el.*

Nagy Mária – Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy döntsünk arról, hogy hozzájárulunk-e a szántó művelési ág gazdasági övezetté módosításához, a tervezői szerződést elfogadjuk-e a Tér-Háló Kft-vel, valamint eladjuk-e az utat és mennyiért?

Szakács Árpád – A Rendezési Terv módosítás költségei egyformák-e akkor is, ha csak egy, vagy akkor is, ha több tételt módosítunk? A Dózsa György utcai lakótelkek kialakításához is Rendezési Terv módosítás szükséges, össze lehetne hangolni a kettőt, lehet hogy a költségek csökkennének.

Nagy Mária – Információim szerint a másik cég terveit másik tervező készíti.

Szakács Árpád – Ha mi közvetítenénk, akkor lehetne spórolni rajta.

Baumstark Tiborné – A Dózsa György utcai telekalakítás sokkal egyszerűbb, kevesebb módosítást igényel, mint a Miszori ügyben szükséges rendezési terv módosítás.

Maduda Ildikó – Azért ez nem olyan egyszerű, nem olyan volumenű ügy, amiben felelősségteljesen kell döntenet. Nem tudom kitegyük-e magunkat annak, hogy tönkremenjenek az útjaink, veszélyben legyenek a gyerekeink, ilyen nagy forgalom legyen ebben a faluban. Számításokat kellene végezni, hogy megéri-e a befolyó iparüzési adó összege. Tervezzük meg, hogy X évig nem kérjük az iparüzési adót, építse meg az utat Kesztölc felé és csak akkor járulunk hozzá, ha ez megvan.

Bendur Istvánné – Az iparüzési adó befizetése alól senkit nem mentesíthetünk nem tehetünk különbséget a vállalkozók között, és nem adhatunk külön kedvezményt sem senkinek.

Hermann Szilárd – Mondhatjuk azt, hogy a befolyt iparüzési adóból utat építünk.

Vogyeraczkai Mária – A befolyó iparüzési adón kívül azt is figyelembe kell venni, hogy 50 munkahelyet teremt. Ez is fontos és mérlegelendő.

Hermann Szilárd – Ha 100 embernek jó lesz a faluban, de 50-nek nem, azt az ötvenet sem hagyhatjuk figyelmen kívül. Ők is csévi lakosok. Azt kell kitalálni, milyen megoldás legyen erre a problémára. Az iparüzési adóból építsünk utat, de fizessünk kártérítést annak, akinek megrepedezik a fala, vagy annak akinek elütötték a gyerekét. 105 ezer tonna áru a falun át fog ömleni!

Nagy Mária – Az „elgázolják a gyerekét” amikor a faluban negyedennyi volt a forgalom, akkor is elgázolták. Aláírás gyűjtés folyik egy helyi vállalkozó részéről, hogy szűnjön meg a Böbe és Attila árusítása a művházban. Erre aláírást gyűjtenek a vásárlók is, hogy maradjon. Valakinek sose jó, de ki kell mondani a döntést.

Szakács Árpád – Én támogatom akkor, hogyha a körforgalomig rendbe hozatja az utat – legyen az az út olyan, hogy elbírja a 40 tonnás kamionokat. Később úgyis rájön, hogy egyszerűbb és könnyebb Kesztölc felé közlekedni. De addigra már lesz utunk.

Jurkovics Béláné – Ha most hozzájárulnánk a terület átminősítéséhez, akkor nem biztos, hogy betartaná az ígéretét.

Hermann Szilárd – A forgalom jelentős megnövekedése mellett az összes közművünk sérülhet a fokozott megterheléstől. Ha most engedélyt adunk az átminősítésre, akkor bizonyos fenntartásokat kell megfogalmaznunk.

Ha megadjuk az engedélyt, akkor bele kell foglalni azt a feltételünket is, hogy amennyiben a házakban bizonyíthatóan kár keletkezik, azt megtéríti.

Szakács Árpád – Javaslom egy olyan tartalmú levelet, hogy Miszori úr kötelezettséget vállal arra, hogy az üzembehelyezésig olyan út lesz a faluban, amely alkalmas arra, hogy a 40 tonnás kamionokat elbírja.

Dr. Etter Ödön – Először is el kell döntenet, hogy fejlődni akarunk-e vagy nem. Szerencse, hogy Piliscsév területén van ez a kút, mert ha néhány méterrel arrébb Kesztölc területén lenne, akkor Kesztölc megadná az engedélyt, a kamionok pedig a mi utunkat használnák. Ha naponta 6-7 kamion végig megy a faluban, az azt jelenti, hogy 2 óránként megy el egy autó a ház előtt. Forgalmnövekedésben ez nem tudom, hogy mit jelent, de el kell döntenünk, hogy alvó falu legyünk, vagy fejlődjünk. Egyébként már döntött a testület egy forgalmnövekedésről, amikor a lakótelkek kialakítását jóváhagyta. 50 új család letelepedése talán nagyobb

forgalomnövekedést okoz, mint a napi 6-7 kamion. Legkevésbé érzem, hogy az önkormányzatnak felelőssége lenne a házak tekintetében. A közútkezelőnek kellene olyan súly és sebességkorlátozást előírni, hogy ne menjenek tönkre az utak. Az ásványvíz üzem létrehozása nem az iparüzési adó bevétel növekedése miatt, és nem is a munkahelyteremtés miatt vonzó, hanem azért, mert fejlődést hoz a falu életébe. Új értelmiség kerül a faluba, lehet hogy idetelepülnek, Piliscsév neve is köztudatba kerül. Én mellette döntenék.

Szakács Árpád – A jogi oldala hibátlan, lehet, hogy a közútkezelőt kellene perelni a repedezett házakért, de mégis az önkormányzaté lesz a 100 %-os felelősség. Ki kell kötni, hogy üzembe helyezésig itt alkalmas út legyen!

Dr. Etter Ödön – Ha hoz egy papírt a Közútkezelőtől, hogy a jelenlegi út alkalmas, attól még nem változik semmi. Sőt éppen az ellenkező hatást válthatja ki – kibúvót adhat a felelősség alól.

Chrompota Attila – Nehéz a döntés. Nekünk a lakosokat kell képviselnünk, de nem látjuk, hogy mennyi a kisebbség, és mennyi a többség. Én nem állítanék gátat a fejlődésnek, de támogatom azt, hogy beletegyünk egy kitévelt az út alkalmasságára.

Hermann Szilárd – Magam is azon az állásponton vagyok, hogy ez a községnek bevételt, új munkahelyeket hoz. A hatástanulmányt is azért kértük be, hogy tisztábban lássunk. Nyilván hozzájárulunk a fejlesztéshez, de hogyan oldjuk meg, hogy a falu érdekei ne sérüljenek? Javasoljuk neki, hogy tegye rendbe az utat, vagy válasszuk azt, hogy a befolyó iparüzési adóból próbálunk egy új utat létrehozni. Kockázatos a döntés, de nélküle nem tudunk dönteni. Meg kellene győzni Öt, hogy vegyen részt a probléma megoldásában.

Nagy Mária – Konkrétan hogyan?

Hermann Szilárd – Építsen egy utat Kesztlőc felé.

Hudeczné Fuzik Anna – A buszfordulótól vállalta az útépitést. Nem lehetne hogy a hídnál kezdje?

Nagy Mária – Bármit lehet kérni.

Vogyeraczkai Mária – A mi területünkön van, a mi bevételünket gyarapítja, az út pedig menjen máshol? Nem javaslom, hogy megnyissuk a kesztőlci utat. Abban a pillanatban megszűnik a falu zsákfalú jellege. Nagyobb lesz a forgalom mintha csak az ásványvízes kamionok járnának rajta.

Hermann Szilárd – Rögzíteni kell, hogy akarjuk a megvalósítást, de rögzíteni kell bizonyos feltételeket is. Támogatjuk a megvalósítást abban az esetben, ha az anyagszállítás nem a falun megy keresztül.

Hudeczné Fuzik Anna – A Likörgyár is hasonló forgalmat bonyolít le. Sok község nagyon örülne, hogy valaki ebben a nehéz gazdasági helyzetben befektetne.

Nagy Mária – Kezdjük azzal a határozatunkat, hogy „Piliscsév Község Képviselő-testülete hozzájárul az övezet módosításához, a Rendezési Terv módosításához az alábbi feltételekkel”



Dr. Etter Ödön – Az átminősítésnek nem lehetnek feltételei. A Rendezési Terv módosításánál lehet csak feltételt szabni.

Nagy Mária – Csak bele kellene kerülni a határozatba valamilyen feltételnek.

Dr. Etter Ödön – Javasolom, hogy előbb tárgyaljunk a feltételekről, utána döntsünk. Jelenleg elviekben egyetértünk, az üzem letelepítésével, de további tárgyalásokra és külön megállapodásra van szükség a végleges döntés meghozatalához.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
22/2009.(III.31.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

1. Elviekben egyetért piliscsévi 080/53 hrsz-ú ingatlan gazdasági területbe történő átsorolásához szükséges Rendezési Terv módosításához.
2. Megbízta Nagy Mária polgármestert, Hermann Szilárd alpolgármestert és Szakács Árpád képviselőt, hogy további egyeztető tárgyalásokat folytassanak a vállalkozóval.

Határidő:azonnal, illetve a tárgyalás napja: 2009. április 7.

Felelős:Nagy Mária polgármester

#### **4. Beszámoló a 2008. évi belső ellenőrzésről**

Nagy Mária – Az előterjesztést a képviselőknek írásban megküldtük. Kérem amennyiben a napirendhez kérdésük, hozzászólásuk van, azt tegyék meg.

Baumstark Tiborné – Mint, ahogy a belsőellenőr éves jelentése tartalmazza, törvényi kötelezettség, illetve a társulással kötött szerződésnek megfelelően kell a Képviselő-testületnek a zárszámadással együtt a belsőellenőri jelentést is elfogadnia.

Az elfogadást megelőzően a jelentést a Pénzügyi Bizottságnak is meg kell tárgyalnia. Miután a belső ellenőri jelentést a Pénzügyi Bizottsági ülésen kapták meg a tagok, ezért felkértek arra, hogy készítsek a Képviselő-testületi ülésre intézkedési tervet, melyet a bizottság külső tagjainak is megküldtem. Javasolom, hogy a belső ellenőr beszámolóját az intézkedési tervben meghatározott határidőkkel fogadja el a Képviselő-testület.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
23/2009. (III. 31.) határozata**

## Piliscsév Község Képviselő-testülete

1. A belső ellenőri jelentést elfogadja.
2. A jegyző által beterjesztett intézkedési tervet jóváhagyja.

Határidő: azonnal, illetve Intézkedési tervben foglaltak szerint

Felelős: Baumstark Tiborné jegyző

*Az intézkedési terv a jegyzőkönyv 5. számú mellékletét képezi*

### **5. Szociális ellátás helyi szabályairól szóló rendelet módosítása**

Nagy Mária – A Szociális ellátás helyi szabályairól szóló rendelet című napirendünkhöz az előterjesztést írásban megküldtük.

Csepreghiné Nyitrai Katalin – A Szociális és Közművelődési Bizottság a rendeletervezetet megtárgyalta, mivel a bizottság által javasolt módosításokat az előterjesztés már tartalmazza, ezért javaslom a rendeletervezet elfogadását.

Maduda Ildikó – A szociális rendelet 7-8. §-ában minden gyermekre vonatkozik a 10.000,- Ft-os támogatás, nem csak a 3. gyermeket támogatjuk?

Hudeczné Fuzik Anna – A családon belüli 3. gyermeknek két jogcímen jár támogatás, - kapja a 10.000,- Ft-ot, és kapja a minden született gyermeknek javasolt 10.000,- Ft értékű vásárlási utalványt.

Nagy Mária – Ennél a támogatásnál nem kellene kikötnünk azt, hogy legalább 3 éve Piliscséven éljen a kedvezményezett szülő?

Baumstark Tiborné - Mivel ennél ez szociális támogatási forma, ezért nem javaslom, hogy a Képviselő-testület egyáltalán kikössön időtartamot.

Hudecz Izabella – Ennek a támogatásnak két előfeltétele is van, az hogy életvitelszerűen itt lakjanak és az, hogy Piliscséven bejelentett lakos legyen. Ha kikötnénk azt, hogy 3 éve piliscsévi lakos legyen a támogatott, akkor a fiatalokat kizárnánk a támogatási rendszerből.

Baumstark Tiborné – Egy kis községben, mint amilyen Piliscsév is, nagyon könnyű ellenőrizni azt, hogy valaki életvitelszerűen itt tartózkodik-e vagy nem, ezért javaslom a tervezet szerinti elfogadást.

Maduda Ildikó – Milyen formátumú a vásárlási utalvány?

Nagy Mária – Nagyon szép az utalvány, sorszámozott. Dorogon a bababoltban lehet levásárolni babafelszerelési cikkekre, babaruházatra.

*(Nagy Mária a babautalványt megtekintésre körbeadja)*

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag megalkotta*

**Piliscsév község Képviselő-testületének  
5./2009.(III.24.) számú rendeletét  
a szociális ellátás helyi szabályairól**

*A rendelet a jegyzőkönyv 6. számú mellékletét képezi.*

**9. f) Közfoglalkoztatási Terv elfogadása**

Nagy Mária – A képviselők az előterjesztést írásban megkapták, kérem, tegyék meg javaslataikat a napirendhez.

Hudecz Izabella – Mivel eddig ilyen tervet nem kellett készítenünk, ezért néhány szóban szeretném tájékoztatni a Képviselőket. A terv ahhoz kell, hogy a Magyar Államkincstár folyósítsa az aktív korúak segélyezéséhez szükséges összeget. Akiknek eddig rendszeres szociális segélyt adtunk, azok lettek most az aktív korú ellátottak. Nekik rendelkezésre kell állniuk, és kötelezően foglalkoztatnunk kell őket 90 napig. A kifizetendő bér 95 %-át a központi költségvetés megtéríti. 2008-ban 3 fő részesült rendszeres szociális ellátásban, az idei évben plusz 1 fővel számoltunk. Jelenleg ténylegesen 4 fő ellátottunk van. Szeptemberben a tömeges elbocsátások miatt valószínűleg ez a létszám növekedni fog, de akkor a tervet lehet és kell is módosítani.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
24/2009. (III. 31.) határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Az előterjesztésnek megfelelően elfogadja Piliscsév község Önkormányzatának Közfoglalkoztatási tervét.

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

Felelős: Nagy Mária polgármester

*A Közfoglalkoztatási terv a jegyzőkönyv 7. számú mellékletét képezi*

**9.e.) Schmidt Ferenc ingatlanügye**

Nagy Mária – Schmidt Ferenc leányvári lakos földcsere felajánlási kérelmet nyújtott be. A kérelmét és az előterjesztést írásban megküldtük. A beadványt a Területfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság megtárgyalta.

Chrompota Attila – A bizottsági ülésen több vélemény is elhangzott. Javasoltuk, hogy ne csak a kérelmező ingatlanai kerüljenek egymás mellé, hanem úgy cseréljünk ingatlant, hogy az önkormányzati terület is egybefüggő legyen. De az a javaslat is elhangzott, ha ez nem sikerül, akkor a felajánlás szerint cseréljünk.

Szakács Árpád – A határozatba bele kell foglalni, hogy az ingatlancserével kapcsolatos költségeket Schmidt Ferenc vállalja.

Baumstark Tiborné – Az adásvételi szerződésben ez mindenképpen szerepelni fog.

Maduda Ildikó – A 057/65 hrsz-ú 1157 m<sup>2</sup> területre az Önkormányzatnak nincs szüksége, javaslom, hogy ezt Schmidt Ferenc vásárolja meg 500,- Ft/m<sup>2</sup> áron az Önkormányzattól.

Szakács Árpád – Már a Településfejlesztési Bizottság ülésén is szóvá tettem, de most is elmondom, hogy ingatlanokról, tulajdonokról vitatkozunk úgy, hogy nem látjuk a tulajdoni lapot. Úgy látom, hogy ez a napirend nincs kellőképpen előkészítve, ezért most ne döntsünk! Kérem, vegyük le a napirendről!

Nagy Mária – A tulajdoni lap alapján sem látnánk mást, mint ami az előterjesztésben benne van.

Baumstark Tiborné – Az ülésre az előterjesztést a Polgármesteri Hivatal készíti elő, a tulajdoni lapot a Takarnet nyilvántartásában megnéztük. Nem gondolom, hogy a tulajdoni lap csatolása is szükséges lenne. Az előterjesztés szerintem korrekt.

Szakács Árpád – Nem a korrektséget, hanem az érthetőséget vitatom.

Hudeczné Fuzik Anna – Az előterjesztést otthon mindenki át tudta nézni, tudta értelmezni. Ha most itt lenne a tulajdoni lap, akkor sem tudnánk abból dönteni.

Jurkovics Béláné – Javaslom, hogy fogadjuk el a csereingatlant, a különbözetet pedig adjuk el. Az ingatlan vételárát 1000,- Ft/m-ben határozzuk meg, bízunk meg Polgármester Asszonyt a tárgyalásokkal. A vételár alkujánál az 1000,- Ft/m<sup>2</sup> ártól +- 20 %-kal eltérhetne.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
25/2009. (III. 31.) határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

1. Elcseréli Schmidt Ferenc 2518 Leányvár, Templom utca 26. szám alatti lakos saját tulajdonában lévő piliscsévi
  - 057/76 hrsz-ú szántó művelési ágú 1971 m<sup>2</sup> területű 1/1 tulajdoni hányadú, valamint
  - 057/84 hrsz-ú szántó művelési ágú 1518 m<sup>2</sup> területű 8/16 tulajdoni hányadú ingatlan tulajdonában lévő 759 m<sup>2</sup> területet, mely összesen 2730 m<sup>2</sup>, elcseréli az önkormányzat tulajdonában lévő piliscsévi
    - 057/66 hrsz-ú szántó művelési ágú 1029 m<sup>2</sup> területű 1/1 tulajdoni hányadú
    - 057/67 hrsz-ú szántó művelési ágú 1982 m<sup>2</sup> területű ½ tulajdoni hányadú 991 m<sup>2</sup> területet
    - 057/70 helyrajzi számú szántó művelési ágú 475 m<sup>2</sup> 1/1 tulajdoni hányadú
    - 057/71 helyrajzi számú szántó művelési ágú 493 m<sup>2</sup> 1/1 tulajdoni hányadú
    - 057/73 helyrajziszámú szántó művelési ágú 899 m<sup>2</sup> 1/1 tulajdoni hányadú

- összesen 3887 m<sup>2</sup> területű ingatlanokkal.
2. A cserére felajánlott 057/65 hrsz-u szántó művelési ágú 3219 m<sup>2</sup> területű ingatlan kérelmező 16/32 részben tulajdonában lévő 1157 m<sup>2</sup> terület cseréje az Önkormányzatnak nem áll érdekében, ezért az 1157 m<sup>2</sup> területet Schmidt Ferenc 2518 Leányvár Templom utca 26.szám alatti lakos 1000,- Ft m<sup>2</sup> áron fizesse meg az Önkormányzatnak.
  3. A kimérés és a vázrajz elkészítésével járó költségeket a kérelmező viseli.
  4. Felkéri a polgármestert, a csere- és az adásvételi szerződés megkötésére

Határidő: 2009. április 30.

Felelős: Nagy Mária polgármester

#### **d.) Temető parkoló terület összevonása**

Nagy Mária - Megépült és átadásra került a temető melletti húszállásos parkoló az úttal együtt. A parkoló forgalomba helyezési eljárásának megindítás előtt a jelenlegi 386/1 és 386/2 helyrajzszámú, tulajdonlap bejegyzése szerint „beépítetlen terület” művelési ágát „közút” művelési ágra kellene módosítani.

Célszerű a fenti két helyrajzi számú területet összevonni és a művelési ágát közútra történő módosítani, illetve a megmaradó területet egy új helyrajzi számon beépítetlen területként bejegyeztetni.

A Területfejlesztési és Környezetvédelmi bizottság megtárgyalta a napirendet és javasolta a terület megosztását.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

#### **Piliscsév Község Képviselő-testületének 26/2009. (III. 31.) határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

1. A temető parkolóként szolgáló Piliscsév Község Önkormányzatának tulajdonában lévő piliscsévi 386/1 hrsz-ú kivett beépítetlen terület művelési ágú 1432 m<sup>2</sup> területű és a piliscsévi 386/2 hrsz-ú kivett, beépítetlen terület művelési ágú 1.160 m<sup>2</sup> területű ingatlanokat összevonatja és 922 m<sup>2</sup> nagyságú területet átminősíti közút művelési ágra új helyrajzi számon, illetve a megmaradó 1670 m<sup>2</sup> területet új hrsz-on kivett beépítetlen területre bejegyezteti.
2. Felkéri a Polgármester Asszonyt a megosztási vázrajz megrendelésére.
3. Felkéri a jegyzőt a módosítás átvezetésére, illetve az ingatlannyilvántartási bejegyzést szolgáló eljárás lefolytatására.

Határidő: 1. pont: azonnal

2-3. pont: 2009. július 31.

Felelős: 1-2.pont: Nagy Mária polgármester

3. pont: Baumstark Tiborné jegyző

#### **6. Közös igazgatású közoktatási intézmény (önálló bölcsődei csoport) alapítása**

Nagy Mária –A képviselőknek az előterjesztést írásban megküldtük. A bölcsődei csoport várható működési kiadásainak és bevételeinek kimutatását elkészítettük, melyet most mindenkinek átadok.

A napirendet a Szociális és Közművelődés Bizottságunk, valamint a Pénzügyi Bizottságunk is megtárgyalta. Kérem a bizottsági elnököket, hogy a bizottságok döntéséről tájékoztassák a testületi tagokat.

Csepreghiné Nyitrai Katalin – A Szociális és Közművelődés Bizottság véleménye az volt, hogy a bölcsőde megalapításával két éves kortól a gyermekek ellátása megoldott lesz, ezért támogattuk.

Jurkovics Béláné – a Pénzügyi Bizottság a napirendet megtárgyalta és kérte a költségek kimutatását, amit most kézhez is kaptunk. A Bizottság arra is kíváncsi volt, hogy a jelentkező 12 gyerek mindegyike piliscsévi?

Nagy Mária – Mivel csak Piliscséven hirdettük meg a bölcsődét, ezért a jelentkezők is csak piliscséviiek lehettek. A tervezett Alapító Okirat szerint azonban a bölcsődei ellátást nemcsak Piliscsév, hanem Pilis-Jászfalu, és Piliscsaba-Magdolnavölgy, Leányvár közigazgatási területére is szeretnénk kiterjeszteni. Ez biztosíték lenne arra, hogy a piliscséviiek által be nem töltött férőhelyek se maradjanak üresen.

Vogyeraczkai Mária – Ha 10 fős bölcsődét alapítanánk, annak is ugyanannyi az anyagi vonzata, mint a 6 fősnek. Ha van szabad helyünk, akkor a másik falu gyermeke is hozza nekünk az állami normatívát.

Baumstark Tiborné – A Pénzügyi Bizottság ülésén még nem álltak rendelkezésre azok az információk, amelyek alapján ki tudtuk volna számítani azokat a kiadásokat és bevételeket, amelyet most közreadtunk. Egyébként egy intézménynél, akár szociális, akár oktatási, nem lehet anyagi haszonra törekedni. A tárgyi feltételeket egyszer kell kialakítani, utána az intézmény „eltartja” önmagát.

Jurkovics Béláné – Ebben a kimutatásban látjuk a bölcsőde kialakításának költségeit, de a Pénzügyi Bizottság ülésén még nem láttuk azt a tény, és most sem jelentkezik a kiadásban, hogy a bölcsőde kialakításával az óvodavezető óraszám csökken ezzel a bérköltség növekszik. Én úgy gondolom, hogy a bölcsődei csoportot elég lenne 5 fővel indítani.

Dr. Etter Ödön – A standard költségek ugyanazok, akkor is, ha 5 fővel indulunk és akkor is, ha 12 fővel. A bölcsőde kialakítása ugyanannyiba kerül, akkor is, ha nem fogadunk be kívülről gyerekeket. Ahhoz hogy a kiadások mellett bevételeink is legyenek, a létszámot biztosítani kell.

Baumstark Tiborné – Az 5 fős férőhely kialakításának ugyanolyan tárgyi feltételei vannak, mint a 12 fősnek.

Vogyeraczkai Mária – Az 5 fős bölcsődei csoport indításának nem felelünk meg. Ugyanis ott közös bölcsődei és óvodai korosztályú csoport kialakítását lehetne csak megvalósítani. Így előfordulhat az, hogy a felvett bölcsődés miatt egy-egy óvodás korosztályú gyermek felvételére nem kerülhet sor. Mindenképpen az idei évben javasolt elindítanunk a bölcsődét, és 1 év működés után újra tudunk kalkulálni.

Baumstark Tiborné – Az óvodavezető bére nem változik, a jelenlegi órakedvezmény módosítása pedig nem jelent plusz költséget.

Nagy Mária – Mindenhol hangoztattuk, hogy az intézmény megalapításáról még nincsen testületi döntés, és így is 9 fő jelentkezett a 2 gondozónői álláshelyre. Még olyan jelentkező is volt, aki a három féléves átképzés költségét is vállalta volna.

Csepreghiné Nyitrai Katalin – A felmérésből kitűnik, hogy igény van rá.

Hudeczné Fuzik Anna – Támogatom a bölcsőde megalapítását, de biztosan nem lesz rentábilis. Plusz egy fő óvónőt is fel kell venni, ezért biztos, hogy növekszik az óvoda költségvetése.

Maduda Ildikó – Örülök, hogy a vezetőóvónő ilyen lelkes, de azért azt is látnunk kell, hogy sorozatosan hagyják el az óvónők az óvodát, tud-e majd pótolni újabb óvónőt, tudja-e vállalni az óvodavezető a kötelező továbbképzést, amit tavaly nem tudott?

Vogyeraczkai Mária – A következő évben, amennyiben úgy látjuk a gyermeklétszámból, hogy a bölcsőde nem életképes, át lehet alakítani közös bölcsődei-óvodai csoporttá. Ettől függetlenül 1 óvónőt mindenképpen fel kell vennünk összel. Viszont van az állásra 2 jelentkező, egy középfokú óvónői képesítéssel, az ő bére lényegesen alacsonyabb, mint egy főiskolai végzettségű alkalmazotté. Mivel az óvodavezető átképzése nélkül a bölcsőde megalapítása nem lehetséges, és az egészségügyi problémáim is megoldódtak, ezért el kell és el is tudom vállalni a továbbképzést. A kisgyermekóvó képzés 3 szemeszter, 200 ezer Ft, minden szombaton tartják Komáromban. Május 9-én kezdődik, és remélem, hogy nem lesz olyan akadálya, mint tavaly, ami miatt abba kell hagynom. De talán ez jó is volt, mert ha nem hagytam volna abba tavaly, akkor most ezt a képzést nem tudnám vállalni.

Nagy Mária – Más intézménynél is előfordul, hogy nem előírás az a beosztás, amit a testület mégis engedélyez. A normatívát sem látjuk előre egyik intézménynél sem. És nem látjuk, azt sem, hogy jövőre mennyi lesz a normatíva. Ha nem próbáljuk meg, nem is fogjuk tudni. Képviselő-testületi döntés alapján készítettük a felmérést, felbolydult a falu bölcsőde ügyben az emberek várják az új intézményt, foglalkoznak vele.

Jurkovics Béláné – A Pénzügyi Bizottság is támogatta az intézmény létrehozását, de akkor még nem álltak rendelkezésre a pénzügyi adatok és a költségeket szerettük volna pontosan látni. Választ szeretnénk kapni arra, hogy kell-e óvónői létszám, vagy nem.

Szakács Árpád – Legyen bölcsőde, kell. Ezzel senkinek sincs gondja, de az előterjesztés nem jó! Nem látjuk át a költségeket, nincs induló évi költség. Közvetlen a bölcsődei csoportot érintő költség. Azért tesznek fel kérdéseket, mert nem jól van írva az előterjesztés!

Vogyeraczkai Mária – A szeptember-december az induló költség.

Baumstark Tiborné – Az induló év költségei a szöveges részben fel vannak tüntetve. A terem és az udvar kialakítása, valamint az eszközbeszerzés összege egyszeri kiadás. Az óvónői bér hiányzik az előterjesztésből, de ez a bölcsődétől független, az óvoda működéséhez mindenképpen kell. Az oktatási törvény szerint két óvónő kell egy csoportban.

Maduda Ildikó – Az, hogy kevés az óvónői létszám az nem hangzott el akkor, amikor a vezetőóvónő kötelező óraszámát csökkentettük. Feltettem akkor is a kérdést, hogy biztosítható-e így a teljes átfedés? Ha kevés az óvónő, akkor most mégis hogyan működik az óvoda? Nem működik szabályosan?

Vogyeraczkai Mária – Úgy működik, hogy többet vagyok benn a csoportban, mint a kötelező óraszámom, és az ott töltött órákra nem számolok el túlóradíjat.

Nagy Mária – Valóban joga van a képviselőknek kérdezni, de az óvodában nincs egyetlenegy túlóra sem elszámolva az óvodavezetőnek, úgy mint az iskolában. Az igazgatóhelyettesnek például nagyon sok túlóra elszámolása van, és az igazgatónak is. Ha valaki ennyit túlórázik, hogy ilyen nagy a túlóraszám, akkor megkérdőjelezhetjük azt, hogy mikor végzi az igazgató az igazgatói feladatokat és az igazgatóhelyettes az igazgatóhelyettesi feladatokat!? Egyáltalán ilyen esetben szükség van-e az igazgatóra!? Itt most nem erről kell beszélnünk, hanem arról, hogy akarunk-e bölcsődét alapítani, vagy nem?

Maduda Ildikó – Úgy gondolom, hogy ahhoz hogy tisztán lássunk, fel kellett tenni ezeket a kérdéseket, beszélnünk kellett róla. Természetesen akarunk dönteni, hiszen március 31-e van. Ha bölcsődét akarunk, akkor ma meg kell hozni a határozatunkat. Ha jegyzőasszony felvetette, hogy eddig is fel kellett volna venni óvónőt, akkor csak felvetettük, hogy eddig miért nem tettük?

Baumstark Tiborné – A 2009. évi költségvetés elfogadásakor az óvodai létszám és bér ismert volt, azt a Tisztelt Képviselő-testület elfogadta a költségvetési rendelet megalkotásával.

Vogyeraczkai Mária – Szeretném a szóbeli előterjesztésben kiadott költségvetési összegeket pontosítani. Szeptembertől indul a tanév a teremkialakítás, az udvar kialakítása és az eszközök beszerzése 1.630 ezer Ft.

Ez az összeg csökkenhet 3-400 ezer Ft-tal, ha sikerül az óvoda, iskola infrastruktúra pályázat. Két gondozónőt fel kell vennünk, akinek a bére 130 e Ft bttó, a fél technikai dolgozó bére megvan a költségvetésben. Az óvónő bére is 130 e Ft. Nem számolok külön juttatással az idei évben. Ez az idei évben 3.400 e Ft. A vezető óvónő képzési díja az idei évben 100 ezer Ft, melynek fele a szakképzési hozzájárulásból fedezhető. A bútorzat a tavalyi pályázati támogatásból már megvan.

Nagy Mária – Sehol nem a haszonra megyünk. Ha nem lesz meg a 8 gyerek, arról sem tehet semmit az intézményvezető.

Vogyeraczkai Mária – Szociális rászorultságból is bekerülhet gyermek a bölcsődébe.

Maduda Ildikó – Megnyugtató, hogy nem határozatlan időre kinevezett dolgozóról van szó, nem lesz probléma, ha mégis megszűnik az intézmény.

Nagy Mária – Az új Intézmény Alapító Okiratát is megküldtük az előterjesztésben. Van- ehhez javaslat?

Vogyeraczkai Mária – A felvételi körzethatárt én kibővíteném az óvoda vonatkozásában is Komárom-Esztergom és Pest megye területére.

Az Alapító Okiratban a logopédiai ellátás is benne van, de az óvodának nincs saját logopédusa.



Baumstark Tiborné – Az óvodában is biztosított a logopédiai ellátás, mindegy hogy milyen formában oldjuk meg.

A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
27/2009.(III.31.) sz. határozata**

**A Képviselő-testület**

1./ A bölcsődei csoport kialakításával egyetért, és megalapítja a közös igazgatású közoktatási intézményt.

2./ Az alábbi tartalommal elfogadja az intézmény új Alapító Okiratát.

*ALAPÍTÓ OKIRAT*

*Az intézmény megnevezése: Aranykapu „Zlatá Brána”*

*Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde*

**1)** *Az intézmény székhelye: 519. Piliscsév, Jubileum tér 1.*

**2)** *Az intézmény működési területe: Komárom - Esztergom megye és Pest - megye közigazgatási területén*

**3)** *Alapítói jogokkal felruházott irányító szerv neve, székhelye:*

*Községi Tanács Piliscsév*

*2519. Piliscsév, Hősök tere 9.*

**5)** *Az alapítás időpontja: 1988.12.15.*

**6)** *Az intézmény fenntartója:*

*Piliscsév Község Önkormányzata*

*2519 Piliscsév, Hősök tere 9.*

**7)** *Főlérendelt intézmény: Piliscsév Község Polgármesteri Hivatala*

*(önállóan működő és gazdálkodó költségvetési szerv)*

*2519. Piliscsév, Hősök tere 9.*

**8)** *Az intézmény felügyeleti szerve:*

*Piliscsév Község Önkormányzat Képviselő-testülete*

*2519 Piliscsév, Hősök tere 9.*

**9)** *Törzsszáma: 649397*

**10)** *OM azonosítója: 031743*

**11)** *Az alapítás célja:*

*Az Óvodás korú gyermekek - három éves kortól a tankötelezettség kezdetéig –*

*teljes óvodai életet magába foglaló nevelésével, iskolai életmódra felkészítésével,*

*napközbeni ellátásával összefüggő feladatok ellátása a hatályos jogszabályok és az*

*érvényben lévő nevelési program szerint.*

*A bölcsődei ellátás feladatát ellátó intézmény, mely a második életévüket*

*betöltött gyermekek gondozásával, nevelésével foglalkozik.*

- 12)** Az intézmény besorolása a tevékenység jellege alapján:  
 közszolgáltató  
 Fajtája: közoktatási tevékenységet végző és szociális ellátást nyújtó  
 közintézmény  
 Feladatellátáshoz kapcsolódó funkciója: önállóan működő  
 költségvetési szerv
- 13)** Az intézmény jogállása: önálló jogi személy
- 14) Az intézmény típusa:  
 - napköziotthonos óvoda
- Nemzeti etnikai, kisebbségi és más feladatai:  
 - napköziotthonos szlovák nemzetiségi nyelvoktató óvoda  
 - gyakorló óvodai feladatok ellátása
- 15) Az intézmény kapacitása:  
 - az óvodába felvehető maximális gyermeklétszám: 75 fő  
 - engedélyezett maximális csoportlétszám: 25 fő  
 - a sajátos nevelési igényű gyermekek felvehető maximális létszáma  
 5 fő  
 - a bölcsődei csoportba felvehető maximális gyermeklétszám 10 fő  
 - négy csoport (3 óvodai és 1 bölcsődei) elhelyezésére alkalmas  
 óvoda
- 14)** Jogszámban meghatározott közfeladata (az a kötelező-, ill. önként  
 vállalt feladat, amelyre a költségvetési szervet létrehozták, és amely  
 szerint a szakágazati rendbe besorolták:  
 Szakágazat száma : 85.10 Óvodai nevelés  
 88.91 Bölcsődei ellátás
- 15) Az intézmény alaptevékenységei:  
 2009-ben hatályos szakfeladat számok  
 801115 Óvodai nevelés  
 szlovák nyelvű óvodai nevelés  
 gyakorló óvodai feladatok ellátása  
 logopédiai ellátás  
 853211 Bölcsődei ellátás  
 552312 Óvodai intézményi étkeztetés  
 552411 Munkahelyi étkeztetés  
 2010-ben hatályos szakfeladat számok  
 851011 Óvodai nevelés  
 szlovák nyelvű óvodai nevelés  
 gyakorló óvodai feladatok ellátása  
 logopédiai ellátás  
 889101 Bölcsődei ellátás  
 562912 Óvodai intézményi étkeztetés  
 562917 Munkahelyi étkeztetés
- 16)** Az intézmény vállalkozási tevékenysége:  
 Az intézmény vállalkozási tevékenységet nem folytat.
- 17)** Feladatellátást szolgáló vagyon:  
 Piliscsév Község Önkormányzata tulajdonában, és az intézmény  
 használatában lévő piliscsévi 280/2 hrsz-ú „Óvoda+udvar”  
 megnevezésű összesen 4884 m<sup>2</sup> alapterületű ingatlan a rajta lévő  
 épületekkel és berendezésekkel.  
 Az oktató-nevelő munkához rendelkezésére állnak a leltár szerint  
 nyilvántartott állóeszközök és szemléltetőeszközök.
- 18)** Az intézmény gazdálkodásával összefüggő jogkörök:  
 Előirányzatai felett teljes jogkörrel rendelkező költségvetési szerv.

A pénzügyi-gazdasági tevékenységét megállapodás alapján a Piliscsév Község Polgármesteri Hivatal végzi.

Pénzügyi kötelezettséget az önkormányzat által jóváhagyott költségvetési előirányzaton belül az intézményvezető vállalhat, a hatályos jogszabályoknak megfelelően.

A vagyon feletti rendelkezés szabályait Piliscsév község vagyonrendelete tartalmazza.

**19)** Az intézmény vezetőjének kinevezési rendje:

Az intézmény vezetőjét a hatályos közoktatási törvény, valamint a Közalkalmazottak jogállásáról szóló törvény alapján, nyilvános pályázati eljárás után Piliscsév Község Önkormányzatának Képviselő-Testülete nevezi ki 5 évre, és gyakorolja az alapvető munkáltatói jogokat.

Az egyéb munkáltatói jogokat Piliscsév község polgármestere gyakorolja.

**20)** Az intézmény dolgozóinak foglalkoztatási jogviszonya:

Az intézmény dolgozói közalkalmazotti jogviszonyban állnak.

**21)** Az intézmény képviseletére jogosult: óvodavezető

Záradék:

Az Aranykapu „Zlatá Brána” Napköziotthonos Óvoda és Bölcsőde alapító okiratát az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. Tv. 88. § (1) bekezdésében, továbbá a közoktatásról szóló többször módosított 1993. évi LXXIX. Tv. 37. § (5) bekezdésében foglaltak alapján Piliscsév Község Önkormányzata a 26/2009.(III.31.)számú határozatával fogadta el.

Az alapító okirat hatályba lépésének időpontja 2009.augusztus 31. Az új szakfeladat számok hatályba lépésének időpontja 2010. január 01.

Ezzel egyidejűleg a (19/2008.(II.14.) számú határozattal megállapított alapító okirat hatályát veszti.

Piliscsév, 2009.03.31.

Nagy Mária  
polgármester

Baumstark Tiborné  
jegyző

3./ Felkéri a jegyzőt az intézmény alapításával kapcsolatos teendők ellátására.

Határidő: 1-2 pont: azonnal; 3. pont: folyamatos

Felélős: Baumstark Tiborné jegyző

## **7. A Dorogi Többcélú Kistérségi Társulás Társulási Megállapodásának módosítása**

Nagy Mária – A Képviselők az előterjesztést írásban megkapták. Mint arról már előzetesen is szó volt a Kistérségi Társulás feladatai kibővülnek a nevelési tanácsadással és a logopédiai ellátással. A Kistérségi Társulás a nevelési tanácsadás ellátására felhasználja tavalyi évi megtakarítását, és a különbözetet kell településenként a lakosság szám arányában befizetni. Ez Piliscsév vonatkozásában az idei évben 213 ezer Ft befizetési kötelezettséget jelent.

Maduda Ildikó – Hogyan fog alakulni a következő év?

Nagy Mária – A jövő évet még nem láthatjuk át, amikor aktuális lesz, majd beszélünk róla.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:*

### **Piliscsév Község Képviselő-testületének**

#### **28/2009.(III.31.) sz. határozata**

Piliscsév község Önkormányzatának képviselő-testülete a Dorogi Többcélú Kistérségi Társulás társulási megállapodásának módosítását az alábbiak szerint elfogadja:

a III. fejezet „A társulás részletes feladatai – Közoktatási feladatok 2.) pontja: Biztosítja a térségi település lakossága számára a pedagógiai szakszolgálat igénybevételét az alábbi területeken:” kiegészül az alábbiakkal:

- nevelési tanácsadás
- logopédiai ellátás

Ugyanezen bekezdés 3.) pontja az alábbiak szerint módosul:

A fenti pedagógiai szakszolgálati feladatokat a társulás a Dorog Városi Pedagógiai Szakszolgálat és egyéb szolgáltatók útján látja el.

A III. fejezet „A társulás részletes feladatai –

Az alapítói jogok gyakorlására vonatkozó rendelkezések, a

Dorog és Térsége Szociális Alapellátó Szolgálat 4.) a.) pontja: A költségek viselése és megoszlása:

A jelen társulásban résztvevő önkormányzatok a feladatellátás költségeit a települések lakosság számának arányában viselik.” kikerül a társulási megállapodásból és ennek megfelelően az ezt követő b.) pont a.) pontra, a c.) pont b.) pontra és a d.) pont c.) pontra módosul.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Nagy Mária polgármester

#### **9.c.) NIF ZRT kérelme**

Nagy Mária – A napirend előterjesztését írásban megküldtük a testület tagjainak. A Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. levélben megkereste az önkormányzatot elővárosi vasútvonalak mentén lévő megálló, illetve parkoló építésével kapcsolatban.

Az önkormányzatnak nem kell hozzájárulni a tervezési és beruházási költségekhez, csak – sikeres pályázat esetén - az üzemeltetést és annak költségeit kellene 10 éves időtartamra vállalni, amihez szükséges a képviselő testületi megerősítés. A Településfejlesztési és Környezetvédelmi Bizottság a kérelmet megtárgyalta és elfogadásra javasolta a Képviselő-testületnek.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
29/2009.(III.31.) sz. határozata**

A Képviselő-testület

1. Támogatja a Nemzeti Infrastruktúra Fejlesztő Zrt. KÖZOP 5. pályázatának benyújtását vasútállomás mellett lévő parkoló megtervezésére és megépítésére.
2. Megvalósulás esetén 10 évre vállalja a parkoló fenntartását és üzemeltetését.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Mária polgármester

**9. a.) Megértelek Kft kérelme**

Nagy Mária – Az előterjesztést a Képviselő-testület tagjai írásban megkapták. Sajnos a Kft képviselője külföldön tartózkodik, ezért nem tudott az ülésre személyesen eljönni. A Településfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság és a Pénzügyi Bizottság megtárgyalta a megállapodás tervezetét. Felmerült az a javaslat is, hogy ne kérjük a telket, hanem a vállalkozó az utat csinálja meg.

Maduda Ildikó – Ragaszkodjunk az eredeti elképzelésünkhöz, hogy útalapot épít a vállalkozó és adja nekünk a telket és a játszóteret.

Hermann Szilárd - A befolyt telekárból majd az önkormányzat egy pályázat esetén az útburkolat építéséhez biztosítja az önerőt.

Chrompota Attila – A gerincvezeték kiépítésében a gázvezeték is benne van?

Nagy Mária – Igen, minden benne van. Nem tudnak közművesíteni, ha nincs gerincvezeték.

Szakács Árpád –Ha közművesítenek egy telket, akkor az azt jelenti, hogy a csonkot a telekre viszik, és amikor az önkormányzat a gerincvezetékét kiépíti, akkor rákötnék. Ezért a gerincvezeték kiépítésének és a közművesítésnek a megállapodásban mindenképpen szerepelnie kell.

Dr- Etter Ödön – Erre senki nem gondol, hogy ha valaki vállalja a közművesítést és a gerincvezetékét nem építi ki.

Nagy Mária – A terminus technicusnak – hogy mit jelent a közművesítés, és a gerincvezeték kiépítése az Ügyvéd úr utánanézés.

Szakács Árpád – 3995 m<sup>2</sup> az önkormányzat területe. A ma szokásos telekméret 800 m<sup>2</sup>. Sehol nincs arról szó, hogy a telkek hány négyzetmétereseek. Az önkormányzat területe 5 teleknyi, ezzel szemben a vállalkozó 3 telket ad. A két telek árért fog nekünk közművesíteni?

Nagy Mária – A Rendezési Terv szerint a minimum telekméret van meghatározva, ez 800 m<sup>2</sup>. Volt itt egy térkép, amely körbejárta, azon látszott, hogy az átemelőhöz kell kihagyni területet.

Nagy Mária – Ez a megállapodás tervezet még nem jogi forma. A jogi formát ezután fogjuk megfogalmazni.

Maduda Ildikó – A jogi formában biztosan benne lesz, hogy mennyi m<sup>2</sup> terület lesz a telek, az út és a játszótér.

Nagy Mária – Az majd a Rendezési tervben lesz benne.

Dr. Etter Ödön – Szerintem is az útalap egyenlőre elegendő ahhoz, hogy építkezni kezdjenek, mert a szőnyegezés az építkezések alatt úgyis tönkre menne. A telkek nem fognak egyszerre elkelni, előbb utóbb érdeke, hogy újra visszatérjünk a szőnyegezésre.

Szakács Árpád – Nézzük meg azt, hogy az egész terület aránya hogyan aránylik a közút céljára igénybevett terület arányával. Ebből látjuk, hogy az önkormányzati ingatlanrészre eső közút területi aránya egyforma-e a két tulajdonban.

Dr. Etter Ödön – Nyilvánvaló, hogy azért ajánlott 3 telket, mert közművesíti azokat is. Meg lehet tőle kérdezni, hogy ezt hogy értelmezi, és meg lehet nézni azt is, hogy a mi telkünk hány négyzetméteres.

*A képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát*

**Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
30/2009. (III.31.) számú határozata**

1. A piliscsévi külterületű 094/3 hrsz-ú 5 ha 5751 m<sup>2</sup> területű „gyep, legelő” művelési ágú ingatlant belterületbe vonja.
2. Egyetért a rendezési terv ilyen irányú módosításával.
3. A Megér-telek Kft. által elkészített kiegészített megállapodást elfogadja.
4. Felkéri a Jegyzőt a rendezési tervvel kapcsolatos államigazgatási feladatok ellátására.
5. Megbízta a Polgármestert az 1. pont szerinti vázrajz megrendelésével.

Felelős: 1.,2., 3., 5. pont: Nagy Mária polgármester

4. pont: Baumstark Tiborné jegyző

Határidő: azonnal, illetve folyamatos

*A Megállapodás a jegyzőkönyv 8. számú melléklete*

## **8. Infrastruktúra fejlesztési pályázat benyújtása**

Nagy Mária - Önkormányzati Minisztérium meghirdetett egy pályázatot a *közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztésére*. A pályázat célja a helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező felújítások,

fejlesztések létrehozása a közoktatási intézményeknél. A pályázat megírása viszonylag egyszerű. A napirendet a Pénzügyi Bizottság és a Településfejlesztési- és Környezetvédelmi Bizottság is megtárgyalta. Mindkét bizottság javasolta a pályázat benyújtását, és 2 Millió Ft összegű önrész biztosítását az általános tartalék terhére.

*A képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát*

**Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
31/2009. (III.31.) számú határozata**

1. Piliscsév Község Képviselő-testülete benyújtja pályázatát az Önkormányzati Minisztérium által meghirdetett „*a bölcsődék és közoktatási intézmények infrastrukturális fejlesztése, valamint közösségi buszok beszerzése*” támogatásra.

A pályázat célja: a helyi önkormányzati feladatellátás színvonalának javítását eredményező felújítások, fejlesztések a közoktatási intézményeknél.

A fejlesztés megvalósulási helye:

Piliscsévi Általános Iskola, 2519 Piliscsév, Marx u.1-3

Aranykapu”Zlatá Brána” Napközi otthonos Óvoda,  
2519.Piliscsév, Jubileum tér 1.

2. A Képviselőtestület a pályázati önerőre 2.000 eFt-ot különít el az általános tartalék terhére.
3. A testület felhatalmazza a polgármestert a pályázat benyújtására.

Határidő: 2009. március 31.

Felelős: Nagy Mária polgármester

*Több kérdés, hozzászólás nem lévén Nagy Mária megköszöni a részvételt és az ülést berekeszti.*

Kmf.

N a g y Mária  
polgármester

Baumstark Tiborné  
jegyző