

## J E G Y Z Ő K Ö N Y

**Készült: Piliscsév község Képviselő-testületének 2009. január 27-én megtartott testületi üléséről.**

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácsterme

**Jelen vannak:** Chrompota Attila  
Csepreghiné Nyitrai Katalin  
Jurkovics Béláné  
Hudeczné Fuzik Anna  
Maduda Ildikó  
Szakács Árpád  
Vogyeraczki Mária  
Nagy Mária polgármester  
Baumstark Tiborné jegyző  
Bendur Istvánné jegyzőkönyvvezető

**Hiányzik:** Szmutni Tibor képviselő

**Meghívott vendégek:** Kovács Ferenc Piliscsévi Lövész Sportegyesület elnöke  
Dr. Etter Ödön jogtanácsos

Nagy Mária köszönti a Képviselő-testület tagjait, külön szeretettel köszönti meghívott vendégünket Kovács Ferenc tanár urat a Piliscsévi Lövész Sportegyesület elnökét. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. A meghívott vendégre való tekintettel javasolja a napirend módosítását úgy, hogy első pontban tárgyalja a Képviselő-testület a Lövész Sportegyesület beszámolóját.

### **Napirend:**

1. Tájékoztató a Piliscsévi Lövész Sportegyesület munkájáról
2. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról
3. Beszámoló az adóhatósági munkáról, különös tekintettel az iparüzési adó mértékéről
4. Közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása
5. Oktatási intézményi társulás alapítása
6. Egyebek
  - a.) Kelemen György kérelme

*A képviselő-testület a napirend módosításával egyhangúlag egyetért:*

## Napirend tárgyalása

### 1.) **Tájékoztató a Piliscsévi Lövész Sportegyesület munkájáról**

Nagy Mária – A tájékoztatót a Lövész Sportegyesület munkájáról írásban megküldtük a képviselőknek. A beszámolóban nagyon pontosan, lényegre törően minden benne van. Megkérdezem Kovács Ferenc tanár urat, hogy kiegészíti-e beszámolóját?

Kovács Ferenc – Igen, háromféle - számszaki, szakmai, és támogatói – kiegészítést teszek, mert a Szociális és Közművelődési Bizottság is ezekre az adatokra kérdezett rá.

Elsőként felsorolom az egyesület 2008. évi bevételeit, melyek: önkormányzati támogatás 200. e Ft, Honvédelmi Minisztérium pályázati támogatása egy rendezvényre 100 e Ft, tagdíjak 10 e Ft, támogatási felajánlások 150 e Ft.

Mindezek mellett az egyesület komoly támogatást kap: a Piliscsévi Általános Iskola a helyet biztosítja az edzésekhez, a Piliscsévért Közalapítványtól 2007-ben 100 e Ft-ot kaptunk versenyfegyver vásárlására, a Pilis '91 Kft a versenyfegyverek széndioxid hajtógáz utántöltéseit biztosítja, Csepreghy Zoltán emblémás pólót készítettett valamint segített a lőtér szerkezeti kialakításában, a versenyzők szállításában és szervezési segítséget is kaptunk tőle. A Dimavill Kft anyagi támogatást adott fegyver, lőszer vásárlására, Déri Zsuzsanna szervezésben nyújtott segítséget, valamint pendrive-okat, kabátokat, étrend kiegészítőket juttatott a versenyzőknek. Kisvárdai István Magyar Lövészsport Szövetség puskás szakának vezetője versenyfegyvereket, felszereléseket biztosít – jelenleg több mint 1 M Ft értékű fegyver, eszköz van a mi használatunkban a Szövetségtől, tegnap Varga Ineznek sikerült tőle versenyruhát szerezni, aminek az értéke 1.100 €. Emellett rendszeres szakmai segítséget nyújt a versenyzők felkészítésében. Másik szakmai segítségünk Lichta Györgyi, aki a KSE-nek és a Magyar pisztolyválogatottnak a vezető edzője, megállapodásunk van vele, mely szerint rendszeresen feljárnak a gyerekekkel a központi sportiskolába, és ott az iskola számítógépes mozgáselemző rendszereit használjuk a sportolók fejlődése érdekében. Jelenleg heti négyszer 2 óra edzéssel készülnek fiataljaink arra, hogy az országos utánpótlás válogatottba bekerüljenek. Az idei évben a versenynaptár szerint 40 versenyen veszünk részt. Az új jelentkezők közül sajnos nagyon kevésnek tudunk helyet biztosítani, pedig ők lennének azok, akik Piliscséven az utánpótlást biztosítanák. Elértük mostani lehetőségeink teljes kihasználását. Utánpótlást nevelni csak új lőtér kialakításával tudnánk. Versenyzőinket más klubok leigazoltatnák, elcsábítanák. Közbeszól a lokálpatriotizmusunk, szeretnénk, ha a piliscsévi versenyzők Piliscsévet képviselnék, amikor dobogóra állnak, ezért harcolunk, hogy itt helyben megteremtjük a lehetőségeket. Lobbizunk a fegyverekért, a versenyruhákért, és nem kérünk tagdíjat a versenyzőinktől. Tesszük ezt azzal is, hogy mi ingyen biztosítjuk a versenyzőknek a versenyruhát, a fegyvert, a lőszert, míg más egyesületekben ezeket a költségeket a családra hárítják. Az összes áthárított költség versenyzőnként meghaladja az 1 M Ft-ot.

Nagyon fontos lenne az új lőtér kialakítása az utánpótlásnevelés sikeressége érdekében is, hiszen motiváló hatása van annak, ha a leendő versenyző felnézhet arra, aki már sikereket ért el. Ha nincs motiváció, nincs versenyeredmény. A lőtér létrehozása után 16 gyerekekkel lehetne foglalkozni, ezzel a klublétszámunk 30 főre növekedne. Reménykedem abban, hogy az idei évben még jobb eredményeket érünk el, hiszen versenyzőink, mint mondtam az országos válogatott keret bajnokságért szállnak harcba.

Nagy Mária – Köszönjük a kiegészítést. Már egyszer Dimitrov László megígérte, hogy segít egy harminc méteres mobil faházat keresni. Mi lenne, ha meghirdetnénk a 33-as piacban a vásárlási szándékunkat.

Jurkovics Béláné – Örülök a szép eredményeknek és gratulálok. A beszámoló alatt az a kérdés merült fel bennem, hogy hol tárolják a fegyvereket?

Kovács Ferenc – A fegyverek egy része a versenyzőknél van, a másik része egy szekrényben van elzárva.

Chrompota Attila – Gratulálok a szép eredményhez. A Lövész Sportegyesület is azzal a problémával néz szembe, mint a Sportegyesület, hogy a jó versenyzőket szeretnék elcsábítani és átigazolni más, nevesebb egyesületek. Büszkék lehetünk arra, hogy a sport Piliscséven a szülőknek nem kerül pénzbe. A tervezett lőtér méreteiben mekkora?

Kovács Ferenc – A versenyzők elcsábítása junior kortól válik esedékessé. Eddig az időpontig kell szerződést előkészítenünk. Egy 8 állásos lőtér minimum 10 m széles és 15 m hosszú. A huzalok és egyéb berendezések mobilak, 30 perces szerelvényezés után a helyiség más célra is használható.

Nagy Mária – Lenyűgöz, hogy 1 év alatt ilyen szép eredményt ért el az egyesület. A szerződés jó ötlet, jogos igény, hogy a versenyzőink ne más színeiben versenyezzenek.

Kovács Ferenc – A fejlődés csak úgy lehetséges, hogy távlati célokat tűzünk ki magunk elé. Nem megvalósíthatatlan még az sem hogy olimpiai kvótákat tűzzünk ki célul.

Szakács Árpád – Mindig számba kell venni egy település megtartó és eltartó erejét. Ha pártoló tagságot szereznek, az kiválthatja a tagdíjat. Véleményem szerint jobb kis helyen nagynak lenni, mint nagy helyen kicsinek. Olyan háttérrel kell biztosítani a sportolóinknak, hogy itt érezzék jól magukat. Ezt erősítené az is, és nagyon fontos lenne, ha helyi szinten is rendeznének versenyeket.

Kovács Ferenc – Minden évben megrendezzük a Pilis kupát, amit akár nemzetközivé is lehetne tenni más kiváló lövészek meghívásával. A Pilis kupának már híre van az országban és a szakmában. A pártolói tagságra elkészültek már a kártyák, amit ide, a testületi ülésre is elhoztam, valamint május 31-re jótékonysági bált rendezünk az egyesület javára.

Nagy Mária - A pártolói tagsági kártyákat kérem, hagyja itt Csepreghiné Nyitrai Katalin képviselő asszonynál, akitől az ülés végén majd vásárolhatunk. Megkérem Chrompota Attila képviselő urat, hogy nézze meg nincs-e a „KÖGYÓ”-ban eladó üres mobil faház.

Chrompota Attila – Már utánanéztem, csak rövidebbek vannak.

Vogyeraczkai Mária – A Szociális és Közművelődési Bizottság tárgyalta ezt a napirendet. Akkor én felajánlottam az óvoda nagykamráját, igaz hogy fűtés és áram nincs bevezetve, de ezt meg lehetne oldani. Javasoltam még azt is, hogy esetleg a ÁFÉSZ-szel közös tulajdonból hozzunk létre egy lőteret.

Nagy Mária – Az ÁFÉSZ-szel közös tulajdon átalakítása nem lehetséges, de az óvoda kamrája társadalmi munkával is megoldható.

Csepreghiné Nyitrai Katalin – Egy edzőnk van csak, aki jelenleg társadalmi munkában látja el a feladatot, az edzésre két helyszín biztosan nem lenne jó. Mindenképpen az iskolaudvarán lehetne megoldani a lőtér kialakítását.

Hudeczné Fuzik Anna – Ott van az iskola padlása, azt is át lehetne alakítani.

Maduda Ildikó – Lehet, hogy a szigetelés drágább lenne, mintha faházat vennénk.

Csepreghiné Nyitrai Katalin – A padlás, csak az épületen belülről közelíthető meg, ha ott alakítanánk ki a lőteret, akkor az egész épület nyitva lenne, ez pedig nem jó.

Nagy Mária – Javasolom, mindenki nézzen körül, nincs-e az ismeretségi körében megfelelő méretű eladó faház.

*A Képviselő-testület megvitatás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

Piliscsév Község  
**Képviselő-testületének**

**1/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

1. Piliscsévi Lövész Sportegyesület tájékoztatását elfogadja
2. A Sportegyesület működéséhez szükséges tárgyi feltételek megszerzéséhez, megteremtéséhez a 2009. évi költségvetésében lehetőség szerint megfelelő anyagi támogatást nyújt.
3. Megköszöni az Egyesület vezetésének és azon belül Kovács Ferenc tanár úrnak a sikeres felkészítő- és szervező munkát.

**Határidő:** 1.; 3. pont: azonnal  
2. pont: 2009. évi költségvetés megalkotásakor

**Felelős:** 1-3. pont: Nagy Mária polgármester

## 2.) **Beszámoló a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról**

Nagy Mária – Írásban megküldött előterjesztésemet kiegészítem még annyival, hogy tegnap nálam járt az újonnan megválasztott Sportelnök és egy vezetőségi tag. Elmondták az elképzeléseiket, nagyon lelkesek, áll mögöttük egy tapasztaltabb vezetőség is, akik segítik a munkájukat. Van-e kérdés a kiküldött anyaghoz?

Maduda Ildikó – Milyen jellegű beruházást szeretnének a Kesztlöci utcában?

Nagy Mária – Az író birtokát megvette egy vállalkozó és még vásárolt hozzá a Pilis '91 Kft mögött területet. Miután tudja, hogy Piliscsév karsztvíz bázison fekszik, szeretne ásványvíz palackozót létrehozni. Természetesen ennek feltétele, hogy a kivett vízminta minden előírásnak megfeleljen. A vele folytatott beszélgetés során elmondtam, hogy nekünk fontos lenne a munkahelyteremtés, és természetesen a környezetbarát előírások betartása. Ha sikerülne a palackozóüzemet létrehozni, akkor 30 embernek tudna munkát adni.

Mint azt a beszámolómban leírtam, Doktor úr felmondani készül. Reméljük megjelent már a hirdetése. Holnap egy belgyógyász szakvizsgával rendelkező felvidéki magyar származású doktornő jön az esztergomi kórházból megnézni a praxist. Az ANTSZ péntekre ígért választ arra, hogy vállalhat-e praxist nem magyar állampolgárságú orvos. Reménykedjünk abban, hogy háziorvost könnyebben találunk, mint fogorvost.

Hudeczné Fuzik Anna – A benyújtott pályázat a Jubileum téri játszótérre az amelyikre az ÁFÁ-t kellett biztosítanunk?

Nagy Mária – Igen arról van szó. Úgy értesültem, - igaz nem hivatalosan – hogy 28 pályázat érkezett be Leader társuláshoz, és ma pontozzák a beérkezett pályázatokat ez nem jelent döntést, csak pontozást.

Szakács Árpád – A faházat a megbeszélte áron vettük meg?

Nagy Mária – Igen, a jövő héten a Településfejlesztési Bizottság tárgyal a lehetséges hasznosításról.

*A Képviselő-testület megvitatás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

### **Piliscsév Község Képviselő-testületének**

#### **2/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Elfogadja a polgármester beszámolóját a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Mária polgármester

### **3.) Beszámoló az adóhatósági munkáról, különös tekintettel az iparüzési adó mértékéről**

Nagy Mária – A Pénzügyi Bizottság múlt évi ülésén javasolta ezt a napirendi pontot, de a Képviselő-testület is belefoglalta a saját munkatervébe.

Az írásos beszámolót a meghívóval együtt megküldtük. A Pénzügyi Bizottság megtárgyalta, és elfogadásra javasolta.

Maduda Ildikó – A Pénzügyi Bizottság megállapította, hogy az előterjesztés kellő adatot tartalmaz, nagyon alapos, részletes mindenre kiterjed. Elismerően szolt a Bizottság az adóhatósági munkáról, az elért eredményekről és javasolta, hogy az adóhátralékokra továbbra is ilyen energiával fordítsanak gondot.

*A Képviselő-testület megvitátás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

#### **Piliscsév Község Képviselő-testületének**

#### **3/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a Polgármesteri Hivatal beszámolóját az adóhatósági munkáról.
- 2.) Megállapítja, hogy megfelelően működik az adóbehajtás, elismeri az adóhatóság munkáját.
- 3.) Az eddigihez hasonlóan színvonalas munkát kér a továbbiakban is az adó tartozások behajtása terén.

Határidő: 1-2. pont: azonnal

3.pont: folyamatos

Felelős: 1-2.pont: Nagy Mária polgármester

3. pont: Baumstark Tiborné jegyző

### **4.) Közbeszerzési eljárás eredményének megállapítása**

Baumstark Tiborné - Az Önkormányzat által meghirdetett közbeszerzési ajánlati felhívásra kettő ajánlat érkezett, melyek 2009. január 15-én felbontásra kerültek a bontási eljárásról készült jegyzőkönyv szerint. Az ajánlatokat a budapesti Sodexo Magyarország Szolgáltató Kft. és a piliscsabai Jász Gazdi Kft. nyújtotta be.

A Bíráló Bizottság: Maduda Ildikó – elnök; Kosztkáné Rokolya Bernadett, Vogyeraczkai Mária a bíráló bizottság tagjai, valamint én és Szabó Sándorné jegyzőkönyv vezető

A bontási eljárás és jelen eljárás során is megállapítható, hogy a Jász Gazdi Kft. által benyújtott ajánlatban

- nincs adat az ajánlat felhívás 5. részszerpontja tekintetében,

- a 6. részszerpont vonatkozásában a felolvasó lapon nincs adat, az ajánlatban található bemutatkozó levélben értékelhetetlen, „jutányos áron” megfogalmazású ajánlat szerepel,

- a 4. részszerzőpont tekintetében a felolvasó lap nem tartalmaz adatot, a bemutatkozó levélben találhatóak e tekintetben összegek.

A hiányosságok olyan jelentősek, melyek lehetetlenné teszik és kizárják a Jász Gazdi Kft. ajánlatának értékelését. Fentiek miatt megállapítható, hogy a társaság ajánlata érvénytelen, az eljárásból a Jász Gazdi Kft-t a Bizottság kizárja a Kbt. 81.§, 88.§.(1) bek. f. pontja, az ajánlati dokumentáció 14.6 és 14.7 pontja alapján. A Kbt. 88.§. (6) bekezdése alapján az ajánlat értékelését a Bizottság nem folytatja le.

A Bizottság megállapítja, hogy a Sodexo Magyarország Kft. mint egyedüli érvényes ajánlattevő pályázatát bírálati pontokkal értékelte, de a Sodexo Magyarország Kft. ajánlata azonban olyan magas összegű, melynek fedezetét az Önkormányzat költségvetéséből nem tudja biztosítani.

Fentiek miatt, a közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. törvény 92.§. c. pontja alapján (Eredménytelen az eljárás, ha ..... c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett - az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel - megfelelő ajánlatot;) a Bizottság az eljárás eredménytelenségét állapítja meg és indítványozza az Önkormányzat képviselő-testületének az eredménytelenségről szóló döntés meghozatalát.

Jurkovics Béláné – Ilyen esetben újra kiírjuk a pályázatot?

Baumstark Tiborné – Amennyiben a Képviselő-testület úgy dönt, hogy ismét 3 évre szeretné kiírni, akkor meg kell ismételni a közbeszerzési eljárást, de dönthet úgy is a Testület, hogy amennyiben határozott időre egy évre kötjük meg a szerződést, akkor meg lehet bízni egy vállalkozót. Ha határozatlan időre, vagy 3 évnél több időtartamra kötjük a szerződést, akkor annak értékét össze kell adni, ami meghaladja a közbeszerzési pályázat kiírási kötelezettség értékhatárát. Ez az értékhatár április 1-től változni is fog, jelenleg 21 millió Ft, de április 1-től még emelkedni is fog.

Hudeczné Fuzik Anna – Egyenlőre azt kellene eldöntenünk, hogy mit csináljunk, újra kiírjuk a közbeszerzési pályázatot, vagy egy évre megbízzuk a vállalkozót?

Nagy Mária – Egyenlőre azt kell eldöntenünk, hogy érvénytelennek nyilvánítjuk-e a pályázatot, vagy nem. Utána kell döntenünk arról, hogy megbízzuk-e a vállalkozót.

Chrompota Attila – Mekkora összeggel volt nagyobb a Sodexo pályázati ajánlata?

Baumstark Tiborné.- 2,7 M Ft-tal, a szülőknek viszont duplájába került volna az intézményi étkezés, mert a nyersanyagnorma ára nagyobb mértékben emelkedett volna.

*A Képviselő-testület megvitatás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község  
Képviselő-testületének**

**4/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

A közbeszerzésekről szóló 2003. évi CXXIX. Törvény 92.§. c. pontja alapján (Eredménytelen az eljárás, ha ..... c) egyik ajánlattevő sem vagy az összességében

legelőnyösebb ajánlatot tevő sem tett – az ajánlatkérő rendelkezésére álló anyagi fedezet mértékére tekintettel – megfelelő ajánlatot;) eredménytelennek nyilvánítja a közétkeztetésre kiírt közbeszerzési eljárást.

Határidő:azonnal, illetve értesítés megküldésére: 2009. január 31.  
Felelős: Baumstark Tiborné jegyző

*A Képviselő-testület megvitatás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község  
Képviselő-testületének**

**5/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Megbizzza a polgármestert, hogy az intézményi étkeztetés biztosítása érdekében kössön 1 évre szóló határozott idejű szerződést a jelenlegi szolgáltatóval.

Határidő: 2009. február 28.  
Felelős: Nagy Mária polgármester

**5.) Oktatási intézményi társulás alapítása**

Nagy Mária – Keszölc község polgármestere felkeresett a napokban, és elmondta, hogy mindenképpen szeretne oktatási intézményi társulást velünk. A két község jegyzőasszonya nagyon sokat dolgozott, körbejárták a lehetőségeket, kiszámították mennyi állami normatíva-kiegészítést kapnánk. Ez a tájékozódás csak azért volt, hogy felmérjük a lehetőségeket. Kérem Jegyző Asszonyt, tájékoztassa a képviselőket az eddig ismert számadatokról.

Baumstark Tiborné – Az oktatási társulásnak finanszírozási szempontból két „formája” van, egyik, amikor az önkormányzatok egymással társulva tartanak fenn intézményt, ekkor azonban nem lesznek jogosultak arra a kiegészítő normatívára, ami a többcélú kistérségi társuláson keresztül létrehozott forma esetén megilletné. Mindegyik esetben más és más a plusz normatíva, attól függően, hogy mikor ki a gesztor önkormányzat. Legmagasabb támogatást akkor kapunk, amikor a többcélú kistérségi társuláson belül hozzuk létre ezt a társulást. Az alapnormatívát ebben az esetben az intézményt fenntartó települési önkormányzatok kapják, a kiegészítő normatívát igényelhetné a társulás. Először azokkal a számokkal számoltunk, ha Keszölc és Piliscsév társulna: Ha Keszölc lenne a gesztor, és Piliscsév a tagintézmény, akkor 4.680 e Ft-tal kapna több normatívát Piliscsév. Amennyiben Piliscsév lenne a gesztor, akkor 5.584 ezer Ft-tal kapnánk többet, az iskola mindkét esetben 8 évfolyammal működne. Amennyiben a kesztölci önkormányzat lenne a gesztor és a többcélú társuláson keresztül kapnánk a támogatást, akkor 14.62 e Ft lenne a többeltámogatás óvodával együtt, viszont a 7-8. osztályos tanulókat a gesztor településre kellene utaztatni. Ezt egyikünk sem szeretné, ezért úgy gondoltuk, hogy a Többcélú Kistérségi Társuláson belül társuljunk bevonva



Leányvár községet is – aki már tárgyalásokat folytat Pilisjászfaluval – így négyen lennének a társulásban. Leányvár lenne a gesztor, mert ők a legkisebbek. De sajnos Leányvár polgármestere nem partner ebben, ezért ezeket az összegeket nem is számoltuk ki. Feltételezhető, hogy a támogatás jóval magasabb lenne.

Nagy Mária – Ma 2 órára volt bejelentkezve a kesztölci polgármester úr a csolnoki polgármester úrhoz, ezért a Pénzügyi Bizottság tegnapi ülésén megbízott azzal, hogy menjek el Csolnokra én is mint megfigyelő. Kesztlőc konkrétan és határozottan döntött arról, hogy mindenképpen társulni akarnak, és kérte is Bérczes polgármester urat, hogy terjessze elő a kérelmüket a Képviselő-testület elé. Mi még konkrétan nem beszéltünk róla. A kesztölci polgármester úr azt a választ kapta, hogy Bérczes polgármester úrnak nincs ellene kifogása, beveszik őket, de megbeszéli a megatársulásban levő polgármesterekkel is, mivel ő egymaga nem dönthet, és erről időben értesíti őket. Bérczes polgármester úr megnézte a kiegészítő normatív hozzájárulás összegeit, Sárísáp 23 M Ft plusz támogatást kap, Csolnok 19 M Ft-ot, ebben természetesen az óvoda és az iskola is benne van. A társulásban minden tagintézmény önálló, a KJT szerint a tagintézményvezetők is magasabb vezetőnek számítanak. Bérczes polgármester úr mondta, ha esetleg társulni szeretnénk, akkor most egyszerre társuljunk Kesztlőccel, mert még egyszer nem fogják végciszálni a társulási procedúrát. Esetleg összehívhatnánk újabb munkaértekezletet ez ügyben, ahová szakértőt hívhatunk meg, vagy a már társulásban tagintézményként csatlakozott település, pl. Sárísáp polgármesterét, jegyzőjét, intézményvezetőit.

Baumstark Tiborné – A döntést, amennyiben társulni szeretnénk március 31-i meg kell hoznia a Képviselő-testületnek.

Chrompota Attila – Csak a tisztánlátás végett összefoglalnám. Kesztlőc és Piliscsév nem tud társulni, mert nincs harmadik. Társulnánk Csolnokhoz, de akkor ki lesz a gesztortelepülés, ha Csolnok, akkor a mi 7-8. osztályosaink bejárnának Csolnokra?

Nagy Mária – Semmiképpen nem akarunk úgy társulni, hogy a diákjaink átjárjanak.

Csepreghiné Nyitrai Katalin – Csak a munka menne át Csolnokra.

Nagy Mária – Nyilván valamit fizetnünk kellene azért, hogy az adminisztrációt végzik. Az ő pénzügyi csoportvezetője csak ezzel foglalkozik. Településenként külön alszámlát vezetnek és havonta elszámolnak velük.

Vogyeraczkai Mária – Sárísápon voltunk egy szakmai konferencián, ahol a kollégák elmondták, hogy sokkal könnyebb a dolguk a társulásban, kevesebb az adminisztráció, és a számlákért pedig úgy tudom Csolnokról kimennek a tagintézményhez.

Szakács Árpád – A jogalkotó szándékát nem látom ebben a jogszabályban – több pénzt ad azért, ha az intézmény nem önálló. Nem értem a szándékot.

Nagy Mária – A szándékot nem értem, de azt tudom, hogy akik először léptek és társultak, azok súlyos milliókkal több támogatást kaptak, mint mi.

Maduda Ildikó – Elég meghasonlott állapotban vagyok, mert igaz, hogy milliókkal több támogatást kapunk, de másrésről az is igaz, hogy sérül az eddigi önállóságunk. Elég eszement ötletnek tartom, hogy a számláinkat ne a hivatalba, hanem Csolnokra hordjuk.

Nagy Mária – Senkit nem beszélek rá. Nekünk most még van pénzünk. Lehet nem fejleszteni, lehet a pénzeket felelőtlenül elkölteni, és egyszer csak oda jutunk, hogy nem lesz pénzünk és nem tudjuk fenntartani az intézményeinket.

Hudeczné Fuzik Anna – Ilyenkor a pályázatok hogyan vannak, úgy, hogy egyenként pályáznak a tagintézmények, vagy közösen?

Baumstark Tiborné – Általában együtt pályáznak

Hudeczné Fuzik Anna – Nem tudom számszakilag ez mit jelent, de lehet hogy több a támogatás, mint amennyit pályázni lehet.

Nagy Mária – Több marad az önkormányzat számláján, ha csatlakozunk. A jogalkotó szándékát megkereshetjük az Interneten, vagy máshol, azt nem tudom, de akik elsőként társultak súlyos milliókat kaptak. Megtehetjük azt is, hogy nem társulunk, nem adjuk fel az önállóságunkat - dönthet így is a Képviselő-testület, de megtehetjük azt is, hogy meghívjuk Sárísáp község polgármesterét, iskolaigazgatóját és vezető óvónőjét, tartunk egy munkaértekezletet közösen. Hallgassuk meg őket.

Szakács Árpád – Ha bármilyen társulás létrejön mi lesz az iskola neve?

Maduda Ildikó – Csolnok és környéke Térségi Társulás Piliscsévi tagintézménye.

Szakács Árpád – Az előbb a Lövészegylet kapcsán büszkék voltunk arra, hogy Piliscsév neve szerepel. Az egyik oldalon pénzt, energiát fektetünk bele abba, hogy piliscsévi maradjon – lásd sportegyesület. A másik oldalon pedig néhány millióért elmegyünk a „süllyesztőbe”.

Nagy Mária – A megmaradó milliókból meg lehetne támogatni az egyesületeket.

Szakács Árpád – Ha kézbe veszik a hírt, el sem olvassák, mert azt látják, hogy a csolnoki gyerekek nyertek.

Dr. Etter Ödön – Ha belépünk a társulásba, attól még a piliscsévi iskola piliscsévi iskola marad. A hivatalos nevét jóformán senki nem fogja tudni.

Jurkovics Bélné – Ha Kesztölc is belép már, akkor a környéken senki nem lesz, aki nem társult. Lehetőségünk sem lesz senkivel társulást összehozni, csak valakihez tudunk csatlakozni.

Chrompota Attila – A pedagógusokra a társulással nehezedik valamilyen plusz teher, átjárás, vendégtanítás?

Nagy Mária – Egyenlőre nem. Igazándiból az lenne a jó, ha a kis óraszámú órákat szaktanár tartaná, aki áttaníthat!

Chrompota Attila – A szakos ellátás javítása volna a megfelelő cél ahhoz, hogy társuljunk.

Maduda Ildikó – A lehetőség meglesz. Egy gesztora lesz a 6 vagy 8 intézménynek, ő dönt arról, hogy a pedagógusok hogyan dolgoznak.

Hermann Szilárd – Ahhoz, hogy felelős döntést tudjunk hozni mindenképpen egy szakértőt kell idehozni, meghallgatni.

Nagy Mária – Most nem kell döntést hozni, ez csak egy tájékoztatás.

Hudeczné Fuzik Anna – Én jobban ismerem a Tokod- Tokod-altáró társulást, ott átjárnak a pedagógusok tanítani.

Nagy Mária – Ha sikerült volna Kesztlöccel társulni, az lett volna a jó. De ez nem sikerült, mert 5 M Ft-ért és a gyerekek utaztatásáért ezt nem lehet megtenni.

Baumstark Tiborné – Itt csak az a probléma, ha nem hozzuk meg a szándéknyilatkozatot, akkor nem lesz idő arra, hogy a szakértőt – amit a jogszabály is kimond, hogy meg kell bízni egy olyan szakértőt, aki jegyzékben szerepel-felkérjünk. Véleményeznie kell például a megyei önkormányzatnak is, ami szintén időigényes.

Nagy Mária – Javasolom, hogy hívjuk meg a szakértőként Hanszko Évát, hívjuk meg a sárisápiakat egy munkaértekezletre, és ha szükséges a döntéshozatal akkor átalakulunk testületi ülésre.

Baumstark Tiborné – Ha döntünk a társulásról, akkor még mindig véleményeztetni kell a Szlovák Önkormányzattal, a Szülői Munkaközösséggel, az Iskolaszékkal, a Diákönkormányzattal.

Maduda Ildikó – Javasolom, hogy bizzuk meg Polgármester Asszonyt, hogy hívja meg a sárisápiakat, kérdezze meg a csolnoki polgármestert. Készüljenek számok is hogy mire számíthatunk.

*A Képviselő-testület megvitatás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

**Piliscsév Község  
Képviselő-testületének**

**6/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Megbízta a polgármestert, hogy az oktatási intézmények intézményfenntartói társuláshoz való csatlakozásának lehetőségéről további információkat szerezzen, és munkaértekezletet hívjon össze.

Határidő: folyamatos

Felelős: Nagy Mária polgármester

## 6.) Egyebek

### a.) Kelemen György kérelme

Nagy Mária – Az előterjesztést írásban megküldtük. Kelemen György Piliscsét szeretné bejelenteni lakóhelyeként, valamint meglévő vállalkozásának székhelyeként is. A tulajdonában álló 027/5 hrsz alatti terület a régi térképeken Hegyes-dűlőként szerepel, ezért a Bizottság javasolja, hogy a terület neve legyen Hegyes-dűlő. Én a magam részéről nem értek ezzel egyet, mert a cséviiek ezt a területet od Santová-nak hívták, és nem Hegyes-dűlőnek. Kicsit sérti a cséviségemet az elnevezés.

*A Képviselő-testület megvitatás után 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

### **Piliscsév Község Képviselő-testületének**

#### **7/2009.(I.27.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

- 1.) Piliscsév Község képviselő testülete a Piliscsév 027/5 hrsz-ú külterületi ingatlant – tekintettel a régi térképen szereplő megnevezésre - Hegyes dűlőnek nevezi el.
- 2.) Megbizzza a jegyzőt a szükséges államigazgatási feladatok elvégzésével.

Felelős: 1.pont: Nagy Mária polgármester  
2. pont: Baumstark Tiborné jegyző

Határidő: 1. pont: azonnal  
2. pont: 2009. február 20.

*Több kérdés, hozzászólás nem lévén Nagy Mária megköszöni a részvételt és az ülést berekeszti.*

Kmf.

N a g y Mária  
polgármester

Baumstark Tiborné  
jegyző