

## JEGYZŐKÖNYV

**Készült: Piliscsév község Képviselő-testületének 2010. május 25-én megtartott testületi üléséről.**

**Az ülés helye:** Polgármesteri Hivatal Tanácsterme

**Jelen vannak:** Chrompota Attila  
Csepreghiné Nyitrai Katalin  
Hermann Szilárd  
Hudeczné Fuzik Anna  
Jurkovics Béláné  
Maduda Ildikó  
Szakács Árpád  
Szmutni Tibor  
Vogyeraczki Mária  
Baumstark Tiborné jegyző  
Bendur Istvánné jegyzőkönyvvezető

**Meghívott vendégek:** Málnás Zsolt rendőr-őrnagy  
Dr. Etter Ödön jogtanácsos

Hermann Szilárd alpolgármester köszönti a Képviselő-testület tagjait. Köszönti a dorogi Rendőr-kapitányság képviselőjében jelen lévő Málnás Zsolt rendőr-őrnagyot, valamint dr. Etter Ödön ügyvéd urat. Nagy Mária polgármester asszony elfoglaltsága miatt késik. Megállapítja, hogy a testület határozatképes. A napirend tárgyalását a vendégekre való tekintettel javasolja, módosítani az alábbiak szerint:

**Az ülés napirendje:**

1. Rendőrségi tájékoztató községünk közbiztonsági helyzetéről
2. Tájékoztatás a Szlovák Önkormányzat 4 éves munkájáról
3. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról
4. 2/2010.(I.26.). számú Piliscsév község Önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó, illetve oktatási intézményeknél történő szolgáltatások igénybevételéről szóló rendelet módosítása
5. 5/2006. (II.13.) számú a parkoló megváltásáról szóló rendelet módosítása
6. Esélyegyenlőségi program megvalósulása
7. Felmentés megvalósulási tervekészítési kötelezettség alól

*A képviselő-testület a napirend tárgyalásával egyhangúlag egyetért:*

## **Napirend tárgyalása**

### **1. Rendőrségi tájékoztató községünk közbiztonsági helyzetéről**

Hermann Szilárd – Az előterjesztést írásban a meghívóval együtt megküldtük a képviselőknek. Kérem Málnás Zsolt urat, amennyiben szóbeli kiegészítése van, azt tegye meg.

Málnás Zsolt – Tisztelt Képviselők! Örömmel tájékoztatom Önöket, hogy a körzeti megbízott május közepétől ismét ellátja feladatát.

A tavalyi évben az országban bekövetkezett tragédiák miatt a további bűnesetek megelőzése végett nagyobb rendőri egységeket alakítottak ki, sajnos már ezt a rendelkezést vissza is vonták, pedig a mostani természeti katasztrófák miatt ismét szükség lenne nagyobb létszámra. Mint az a beszámolóból kitűnik, a bűncselekmények terén 100 %-os növekedés látható az elmúlt évihez képest. Ez javarészt vagyon elleni bűntettet takar. Ennek több oka is van: Nem volt körzeti megbízott, ezért nem volt „gazdája” a településnek, a környéken is sorozatos bűncselekmények voltak, ezek egyrésze már felderítésre került, de sajnos országos probléma is, nemcsak helyi hogy megtévesztik az időseket. A számok 1 ről 19-re emelkedésének másik oka, statisztikavezetési hiba. Egy ügyészégi vizsgálat során tárták fel hiányosságként azt, hogy a statisztikai adatokat nem jól vezetjük, ugyanis amennyiben egy vagyon elleni bűncselekmény kapcsán több vagyontárgyat tulajdonítanak el, azt annyi tételnek kell vennünk a statisztikában, ahány eltulajdonított tárgyról van szó. Ennek következtében sajnálatos módon Komárom-Esztergom Megye bűnügyi mutatója nagyon magas, ez a rendőrségi munka megítélését is befolyásolja – mert előfordul, hogy más megyékben nem így vezetik a statisztikát. A bűnügyek felderítésében kapitányságunk a megyében kimagasló 55%-os teljesítményt nyújtott.

Nagyon nagy problémánk, hogy bármennyi intézkedést eszünk, a balesetek és az ittas vezetések száma növekszik. Probléma ez azért is, mert az Európai Unió a Magyar Köztársaságnak egy feladatot szabott, hogy a balesetek számát 50 %-ra szorítsuk vissza. A bázis év a 2001-es év volt, ehhez képest 2009-ben a balesetek számának csökkenése terén az országos átlag 30 %-os volt, megyénkben nem sikerült ezt a mértéket elérni. A bekövetkezett balesetek 50-60 %-a a gyorsajtás miatt van. A megyénkben a legtöbb ittas vezetést a mi rendőrkapitányságunk szűri ki, ettől függetlenül területünkön az ittas vezetések száma növekedett. Hatalmas kihívás ezt visszaszorítani, mindent megteszünk annak érdekében, hogy sikerüljön. Végezetül szeretném megköszönni a polgárőrök munkáját. Kérem, hogy a jövőben is biztosítsák munkájukhoz a megfelelő anyagi forrást.

Bizakodó a jövőre nézve, hogy várhatóan 3 fő körzeti megbízottal emelkedik kapitányságunk létszáma.

Szakács Árpád – Szakmailag van-e adat arra vonatkozóan, hogy kamera-rendszer felszerelésével csökkenthető-e a bűncselekmények száma?

Málnás Zsolt – Általában az emberek nagy része nem szereti, ha élete minden percét kamerák rögzítik. Ha nincs elég rendőr, akkor ez segítség lenne, de csak abban az esetben, ha használható kamerarendszert építenek be. Ez olyan magas költségigényű, hogy sajnos az önkormányzatok nem tudják fedezni. Dorogon például 10 kamera 13 M Ft-ba került volna. De vannak jó példák is, pl. Nagysápon a meglévő 16 kamera mellé most másik 16 kamerát telepítenek. Ezek a kamerák már számos esetben segítettek a munkánkat, és a lakosság biztonságérzetét is növelik. Régebben voltak erre pályázati források, sajnos most nincsenek.

Vogyeraczkai Mária – A Béke utcánk nagy autósforgalmat bonyolít le, sok a tilosban parkolás pl. a posta, a rendelő mellett. Ennek megszüntetésében kérem a segítségüket!

Málnás Zsolt – Sajnos a település útjai nem a mai időkre lettek tervezve. Helyben kell eldönteni, hogy mire tudnak forrást biztosítani. Ki kell alakítani parkolóhelyeket, ki kell helyezni KRESZ táblákat. Pl. ha kihelyeznek egy megállni tilos táblát az mindenkire vonatkozik, nincsenek kivételek, csak abban az esetben, ha azt táblával jelzik. Csak a kialakított rendre vonatkozó szabályokat tudjuk betartatni.

Maduda Ildikó – Folytatódik-e az iskolai megelőző programjuk?

Málnás Zsolt – Sajnos létszámhiány miatt nem tudunk minden iskolában előadást tartani, de az iskolai felkérésekre biztosítunk előadókat. A mostani gyakorlat az, hogy írásban juttatjuk el az információkat az intézményekhez.

Hermann Szilárd – A körforgalomnál „dolgozó” örömlányok ügyében elérhetünk-e valamilyen eredményt?

Málnás Zsolt – Nem hozzánk tartoznak területileg, de azt javasolom, hogy folyamatosan írjanak levelet a pilisvörösvári és a budaörsi rendőrkapitánynak. Ha nem történik változás akkor akár az országos rendőrkapitánynak is. Minél magasabb helyről érkezik a parancs, annál nagyobb a lehetőség a megoldásra.

Hermann Szilárd - Megköszönöm a beszámolót, és remélem, hogy a jövőbeni együttműködésünk még jobb lesz.

*A Képviselő-testület 9 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**41/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Elfogadja a dorogi Rendőrkapitányság tájékoztatóját községünk közbiztonsági helyzetéről.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Mária polgármester

## **2. Tájékoztatás a Szlovák Önkormányzat 4 éves munkájáról**

Vogyeraczkai Mária – Írásban megküldött beszámolómat kiegészítem azzal, hogy a Tájházban elkészült a vizesblokk, már csak a szerelvényezés van hátra. Fürdőszobát

WC-t és zuhanyozót alakítunk ki. Szerencsére az esőzések következtében a Tájházban nincs komolyabb beázás, a Kossuth utca felől az ereszcsonna még megoldásra vár. Probléma a szomszéd „olasz” ház, mert annak már olyan rossz az állapota, hogy a Tájházra fog dőlni.

Az elmúlt években nagyon sikeres rendezvényeink voltak, ezúton szeretném megköszönni a Polgármesteri Hivatal dolgozóinak segítségét, gondolok itt a jegyzőkönyvírásra, törvényességi felügyeletre, vagy akár a fűnyírásra.

2008. évtől a Szlovák Önkormányzat az állami normatíván felül feladatalapú támogatást kap. A támogatás összegét az elvégzett munka után, pontrendszer alapján ítélik meg. Ennek a támogatásnak, az Önkormányzat támogatásának, valamint a sikeres pályázatoknak köszönhetően a Szlovák Önkormányzat kb 1 millió Ft éves költségvetéssel gazdálkodik.

Hudeczné Fuzik Anna – A beszámolóban Elnök Asszony írja, hogy azt a beszámolót a testületi tájékoztatás után a falu elé tárja. Javasolom, hogy mielőtt ezt megteszi, a stilisztikai hibákat javítsa ki! Nem akarom kicsinyíteni Polgármester Asszony érdemét, de szerintem a kisebbségi önkormányzat megalakulásának lehetőségét nem ő, hanem a törvényi háttér biztosította. A SZÖK nevében nem szerepel a „kisebbségi” szó, nem volt kötelező belefoglalni?

Vogyeraczkai Mária – Természetesen a stilisztikai hibákat kijavítom. A névválasztással kapcsolatos kérdésben tájékoztatom, hogy a jelenlegi hatályos törvény szerint az önkormányzat önmaga választja meg a nevét.

Szakács Árpád – Az interneten utánanézttem, az önkormányzati formák felsorolásánál vagy nemzetiségi vagy kisebbségi kifejezést használ.

Baumstark Tiborné – Az más, nem a névválasztásra vonatkozik.

Hudeczné Fuzik Anna – A beszámolóban az „átvettük a hatalmat a kultúra ápolása és a rendezvények terén” kifejezést én értem, de nagyon erősnek tartom. Ez lehet, hogy a SZÖK erénye, de lehet, hogy a másik fél gyengesége.

Hermann Szilárd – A Kábel TV-ben nekem oly kedves szlovák dalok szólnak, de már néha borsózik tőle a hátam, mert állandóan az megy.

Vogyeraczkai Mária – A kábel Tv-hez a Szlovák Önkormányzatnak semmi köze. Én ezt állítom, hogy „átvettük a hatalmat” mert eddig még senkinek, sem civil szerveződésnek, sem másnak nem volt annyi rendezvénye, mint a szlovák önkormányzatnak. Az állami ünnepeken kívül - most lesz egy Kovács Gábor Dénes-féle színházi est, de ezen kívül nem nagyon voltak rendezvények.

Hermann Szilárd – Valószínű azért, mert a másik félnek nincs annyi pénze, mint a SZÖK-nek.

Vogyeraczkai Mária – Ez nem pénz kérdése. Pl. Leányváron a Nagycsaládosok szervezete rendezte az egészség napot, nem az egészségügyi bizottság.

Hermann Szilárd – Maradjunk abban, hogy nagyon erős a kifejezés. Tudjuk és elfogadjuk, hogy sok rendezvényt szerveztek, a falu gyökerei szlovákok, de ismerjük be, és legyünk tekintettel arra, hogy nem mindenki szlovák ebben a faluban. Nyilván lehet ezt finomítani egy kicsit.

Maduda Ildikó - Elvitathatatlan érdeme valóban a szlovák önkormányzatnak, a sok tevékenység, én leginkább a tárgyi értékek megbecsülését tartom elsődleges eredményének, a Tájház kialakítása, a sírok megmentése, a Kálvária felújítása, tényleg felbecsülhetetlen értékek.

*Nagy Mária polgármester megérkezik*

Maduda Ildikó – Kapcsolódva Polgármester Asszony két ülés közötti beszámolójának utolsó mondatához kérdezem, hogy a szlovák önkormányzati választások teljesen külön lesznek a helyi választásoktól? Miért kell május 31-ég a szükséges dokumentumok postázása?

Vogyeraczkai Mária – Négy évvel ezelőtt kezdődött el az az új rendszer, miszerint a kisebbségi önkormányzatokra csak az szavazhat, aki felveteti magát a kisebbségi választói névjegyzékbe. A névjegyzékbe való felvétel indul meg most.

Baumstark Tiborné – A kérelemmel együtt egy tájékoztatót is küldünk, amely nagyon érthetően és világosan tartalmazza a kisebbségi választással kapcsolatos lehetőséget. Ennek elolvasása után valószínűleg minden kérdésre választ kapunk.

Vogyeraczkai Mária – Nagyon fontos, hogy minél több választó kérje a felvételét a névjegyzékbe, mert a pályázatok elbírálásánál ezt is figyelembe veszik. Négy évvel ezelőtt 403 választó kérte felvételét.

Hudeczné Fuzik Anna – Még egyszer kérem, hogy mielőtt a „nagyközönség” elé tárjuk a beszámolót, a stilisztikai és egyéb hibákat javítsuk ki benne, mi tudjuk miről szól pl. a „gazdinka” – de ezt nem mindenki érti.

Nagy Mária – Ez a beszámoló a Képviselő-testület elé készült, ebben a formában nem küldjük el senkinek.

Hudeczné Fuzik Anna – Van rá mód, illetve akarat, hogy valamelyik faluval testvérkapcsolatot létesítsünk?

Nagy Mária – Három olyan település is van, amellyel nagyon jó a kapcsolatunk. Konkrétan Tardoskoddal tartjuk a testvérkapcsolatot, de ő szlovákiai magyar település, és már több testvérkapcsolata is van Magyarországon. Bardonovo megállapodás tervezetét is küldött de nem történt konkrét lépés. Vannak közös rendezvényeink, de a bardonovói polgármesterrel egyetértünk, hogy a kapcsolat nem a papíron múlik.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**42/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

1. Elfogadja a Szlovák Önkormányzat tájékoztatóját 4 éves munkájáról.
2. Vogyeraczkai Máriának megköszöni a szlovák hagyományok ápolása terén végzett négy éves munkáját.

Határidő: azonnal

Felelős: Nagy Mária polgármester

### **3. Beszámoló a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatokról**

Nagy Mária – Az előterjesztést a képviselőknek írásban megküldtük. Szóbeli kiegészítésként elmondható, hogy napjainkat a nagy esőzések és vihar okozta károk elhárítása töltötte ki. A vasárnapi felhőszakadás következtében a Kossuth utca beszakadt, a Petőfi és a Napsugár utcát elöntötte a víz, a Hlinyikben egy családot kellett kiköltöztetnünk. A lakók és mi is nagyon nehéz napokat éltünk át tehetetlen ácsorgással és az egész heti munkával. A károsultak nagy része megértő, de nagyon-nagy károk vannak. Az útelemekeket gumilabdászerűen görgette a víz, beszakadt a Kossuth utcai partfal, üregek keletkeztek, beszakadt az Arany János utcai és a templom mögötti pince. A Kossuth Lajos utcában el kellett zárni a vízvezetékét, a gázvezetékét és bedugózták a csatornát. A vizet lajtos kocsival biztosítottuk addig, amíg a vízszolgáltatás meg nem indult egy külső vezeték beiktatásával. Péntekre a gázszolgáltatás is megoldódott, a csatorna bedugózása néhány házat érint, ezért mobil WC-t állítottunk fel. Jelenleg 3 vis maior igénylésünk van benyújtva, és a védekezéshez kértünk előleget az Önkormányzati Minisztériumtól. Úgy néz ki, hogy csak a Kossuth utcában 40 millió Ft a kár. Jegyző Asszonnyal és Alpolgármester úrral nagyon nagy pszichikai nyomás alatt voltunk, hatalmas a felelősség és nagy a felelősség rajtunk. Pénteken reggel megérkezett a szakvélemény, ami alapján megtámasztottuk a Kossuth Lajos utcai két házat. Újabb szakértői tervek készülnek a megoldásra. Mindemellett a hivatalban folyamatosan ment a munka.

Maduda Ildikó – A Közoktatási Társulási Tanács elfogadta az Alapító Okiratot és az SZMSZ-t – mikor kerül ez a képviselők, vagy az intézményvezetők elé?

Baumstark Tiborné – Előbb a Magyar Államkincstárhoz küldtük meg ellenőrzésre, ha ők nem találnak benne semmi kifogásolni valót, akkor tájékoztatásul behozzuk a Képviselő-testület elé.

Jurkovics Béláné – Mikor lesz elektronikus hulladékgyűjtés?

Nagy Mária – Június 4-én és 5-én lesz, e-mailben küldik a plakátot, hirdetni fogjuk a hirdetőtáblákon és a Képűjságban is.

Hudeczné Fuzik Anna – Olvastam a pilisi ásványvíztermelésről az újságban. Ott azt írják, hogy a III. egyedévtől működni fog az üzem. Igaz-ez?

Nagy Mária – Amennyiben el tudjuk fogadni a Rendezési Tervet, akkor elképzelhető.

Hermann Szilárd – Javaslom, hogy amikor ez a katasztrófa-helyzet véget ér, készítsünk egy összefoglalót az elkövetkező időkre, hogy mit lehet tenni ilyen esetben, és esetleg hogyan tudjuk kivédeni, hogy még egyszer bekövetkezzen.

Nagy Mária – Rá kell szorítani a lakosokat arra, hogy tisztítsák az árkokat, aki nem tartja rendben, azt büntetni kell. A Napsugár utcai övások nagyon mélyek voltak, de mivel a lakosok nem tartották rendben, sőt el is tüntették, így rövid idő alatt megtelt iszappal és elöntötte az utcát a víz. Annak ellenére, hogy a község más területén kimentek a felszólítások az árkok rendbetételére, a lakók nagy része nem tett eleget a felszólításnak.

Hudeczné Fuzik Anna – A lakosság fizet a Gerecse-Pilis Vízitársulásnak azért, hogy rendben tartsa a vizes árkokat. Egyébként Hudecz Vilmosék előtt ismét beszakadt a padka.

Nagy Mária – A lényeg, az, hogy nagyon fontos az árkok rendben tartása és ez a lakók érdeke is. Ahhoz, hogy benyújtsuk a vis maior kérelmünket, a Képviselő-testületnek ehhez hozzá kell járulnia.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**43/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

úgy határozott, hogy a vis maior tartalék címen támogatási igényt nyújt be az Önkormányzati Minisztériumhoz.

A kéresemény megnevezése: **Piliscsév Kossuth Lajos utca 24-26. számú ingatlanok előtti Önkormányzat tulajdonában lévő út (hrs: 1814, hrs: 5) melletti partfal és pinceomlás stabilizációs munkáinak vis maior pályázata.**

**A kéresemény forrásösszetétele:**

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás	5.841.300.-Ft	30 %

Biztosító kártérítése	0.-Ft	<b>0%</b>
Egyéb forrás	0.-Ft	<b>0%</b>
<b>Vis maior igény</b>	<b>13.629.700.-Ft</b>	<b>70%</b>
<b>Források összesen</b>	<b>19.471.000.-Ft</b>	<b>100%</b>

- A károk helyreállításának (kötségvetés alapján) tervezett összköltsége **19.471.000.-Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat ***nem tudja / részben tudja*** (megfelelő rész aláhúzendó) biztosítani.
- A testület, illetve társulási tanács nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
- A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **rendelkezik / nem rendelkezik**\* (a megfelelő rész aláhúzendó)

Biztosító Társaság megnevezése	
Biztosítási szerződés száma	

- Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget **igényelt / nem igényelt**\* (a megfelelő rész aláhúzendó).
- Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **el tudja látni / nem tudja ellátni** (a megfelelő rész aláhúzendó).

A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** polgármester

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**44/2010. (V.25.) számú határozata**

1. Piliscsév Község Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a vis maior tartalék címen támogatási igényt nyújt be az Önkormányzati Minisztériumhoz az alábbiak szerint:

A káresemény megnevezése: **Piliscsév Község Önkormányzat tulajdonában lévő alábbi utakat sújtó természeti károk munkáinak vis maior pályázatához: Napsugár utca hrsz: 1352/47; Felhő köz hrsz: 1352/47;**



**Kesztölci utca hrsz:1347; Petőfi Sándor utca hrsz 1387; Árpád utca hrsz 1455; Rákóczi utca hrsz 1454; Tatár utca hrsz 1578.**

**A káresemény forrásösszetétele:**

adatok Ft-ban

<b>Megnevezés</b>	<b>2010. év</b>	<b>%</b>
Saját forrás	<b>1.637.826.-Ft</b>	<b>40 %</b>
Biztosító kártérítése	0.-Ft	<b>0%</b>
Egyéb forrás	0.-Ft	<b>0%</b>
<b>Vis maior igény</b>	<b>2.456.737.-Ft</b>	<b>60%</b>
<b>Források összesen</b>	<b>4.094.563.-Ft</b>	<b>100%</b>

- A károk helyreállításának (kötségvetés alapján) tervezett összköltsége **4.094.563.-Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat **részben tudja** biztosítani.
  - A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
  - A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **nem rendelkezik**
  - Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget **nem igényelt**
  - Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **nem tudja ellátni**
2. Piliscsév Község Képviselő-testülete a saját forrás összegét (1.637.826,- Ft-ot) az 1/2010.(I.26) számú az Önkormányzat költségvetéséről szóló rendeletében szereplő általános tartalék terhére biztosítja
  3. A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** polgármester

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**45/2010. (V.25.) számú határozata**

1. Piliscsév Község Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a vis maior tartalék címen támogatási igényt nyújt be az Önkormányzati Minisztériumhoz az alábbiak szerint:

A káresemény megnevezése: **Piliscsév Arany János utca 1737 helyrajzszám melletti, Önkormányzat tulajdonában lévő pinceomlás stabilizációs munkáinak vis maior pályázata**

**A káresemény forrásösszetétele:**

adatok Ft-ban

Megnevezés	2010. év	%
Saját forrás	1.765.440.-Ft	30 %
Biztosító kártérítése	0.-Ft	0%
Egyéb forrás	0.-Ft	0%
<b>Vis maior igény</b>	<b>4.119.360.-Ft</b>	<b>70%</b>
<b>Források összesen</b>	<b>5.884.800.-Ft</b>	<b>100%</b>

- A károk helyreállításának (kölségvetés alapján) tervezett összköltsége **5.884.800.-Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat **részben tudja** biztosítani.
  - A testület nyilatkozik arról, hogy a káreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
  - A bekövetkezett káreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **nem rendelkezik**
  - Az adott káreseményre igényelt biztosítási összeget **nem igényelt**
  - Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **nem tudja ellátni**
2. Piliscsév Község Képviselő-testülete a saját forrás összegét (1.765.440,- Ft-ot) hitel terhére biztosítja
  3. A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** polgármester

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**46/2010. (V.25.) számú határozata**

1. Piliscsév Község Képviselő-testülete úgy határozott, hogy a vis maior tartalék címen támogatási igényt nyújt be az Önkormányzati Minisztériumhoz az alábbiak szerint:

A kéresemény megnevezése: **Piliscsév Kossuth Lajos utca 1803 helyrajzszám alatti Önkormányzat tulajdonában lévő pinceomlás stabilizációs munkáinak vis maior pályázata.**

**A kéresemény forrásösszetétele:**

adatok Ft-ban

<b>Megnevezés</b>	<b>2010. év</b>	<b>%</b>
Saját forrás	<b>1.038.202.-Ft</b>	<b>30 %</b>
Biztosító kártérítése	0.-Ft	<b>0%</b>
Egyéb forrás	0.-Ft	<b>0%</b>
<b>Vis maior igény</b>	<b>2.422.473.-Ft</b>	<b>70%</b>
<b>Források összesen</b>	<b>3.460.675.-Ft</b>	<b>100%</b>

- A károk helyreállításának (költségvetés alapján) tervezett összköltsége **3.460,675,-Ft**, melynek fedezetét az önkormányzat **részben tudja** biztosítani.
  - A testület nyilatkozik arról, hogy a kéreseménnyel érintett vagyonelem a tulajdonát képezi.
  - A bekövetkezett kéreseménnyel kapcsolatban az Önkormányzat biztosítással **nem rendelkezik**
  - Az adott kéreseményre igényelt biztosítási összeget **nem igényelt**
  - Az önkormányzat más - a tulajdonában lévő – vagyontárggyal a feladatát **nem tudja ellátni**
2. Piliscsév Község Képviselő-testülete a saját forrás összegét (1.038.202,- Ft-ot) hitel terhére biztosítja
3. A testület felhatalmazza a polgármestert az igénybejelentés benyújtására.

**Határidő:** azonnal.

**Felelős:** polgármester

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát.*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**47/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Elfogadja a polgármester beszámolóját a két ülés közötti eseményekről és a lejárt határidejű határozatok végrehajtásáról.

Felelős: Nagy Mária polgármester

Határidő: azonnal

**4. A Képviselő-testület 2/2010.(I.26.). számú Piliscsév község Önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó, illetve oktatási intézményeknél történő szolgáltatások igénybevételéről szóló rendeletének módosítása**

Baumstark Tiborné – Az előterjesztést írásban megküldtük a képviselőknek, kérem kérdéseiket, hozzászólásaikat. Amennyiben szakmai kérdésük van, az Idősek Klubja vezetője Kosztkáné Rokolya Bernadett válaszol.

Vogyeraczkai Mária – Többször is szóba került már, de mit is jelent az intézményi és a személyi térítési díj? A személyi térítési díj a nappali ellátásnál 490,- Ft, az intézményi térítési díj 980,- Ft/fő/nap.

Kosztkáné Rokolya Bernadett – A cél az, hogy a két térítési díjnak közelítenie kell egymáshoz. Az intézményi térítési díjat a törvény meghatározza, tartalmazza a szolgáltatás teljes önköltségét: béreket, dologi kiadásokat. A személyi térítési díj pedig a szolgáltatást igénybevevők által fizetett összeg. A Térségi Társulás felülvizsgálta a és újból számolta a térítési díjakat. A 10 Ft-ra kerekítés miatt az ellátottak által fizetendő díjak kb. napi 10 Ft-tal megnövekedtek.

*A Képviselő-testület megvitatás után 10 igen szavazattal egyhangúlag megalkotta*

Piliscsév Község Képviselő-testületének  
5/2010.(V.25.). számú

**Piliscsév község Önkormányzat által fenntartott személyes gondoskodást nyújtó, illetve oktatási intézményeknél történő szolgáltatások igénybevételéről szóló 2/2010.(I.26.). számú rendeletének módosítását**

*Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 1. számú mellékletét képezi*

## **5. A Képviselő-testület 5/2006. (II.13.) számú a parkoló megváltásáról szóló rendeletének módosítása**

Baumstark Tiborné – Az előterjesztést a képviselőknek írásban megküldtük, kérem a hozzászólásaikat, javaslataikat.

Hudeczné Fuzik Anna – Az e-mailes anyagból lemaradt a rendelet, nem kaptuk meg. – Igaz, hogy a honlapon megnézhettem volna.

Baumstark Tiborné – Ezért elnézést kérünk. Mint azt az előterjesztésben is leírtam jelenleg két olyan hatósági ügy van folyamatban, amely szükségessé teszi rendeletünk felülvizsgálatát. Konkrétan, a vendéglátó egységekre jogszabály által előírt parkoló kialakítási kötelezettség. Amennyiben a parkolási lehetőség saját ingatlanon nem alakítható ki, úgy ebben az esetben a Képviselő-testület a település egész, vagy részterületén helyi parkolási rendeletben szabályozhatja a közterületének közlekedésre szánt területe egy részén parkoló kialakítását.

Vogyeraczkai Mária – Gondolom, hogy a Singer Pub és a Pince borzóról van szó. De a tervezett területen a játszótérnek is szüksége lenne egy parkolóra. Nem is beszélve arról, hogy a posta és az orvosi rendelő előtt is csak akkor lesz rend, ha kialakítunk egy parkolót.

Baumstark Tiborné – Ezeket nem ebben a rendeletben kell szabályoznunk. Jelen pillanatban a működési engedély kiadása miatt kellene módosítanunk a rendeletet, mert az üzlet csak abban az esetben kapja meg a működési engedélyt, ha van parkolója, illetve, ha az önkormányzattól megváltja a parkolóhelyet. A beszédett összegből újabb parkolókat kell kialakítani, ezért olyan összeget kell kérnünk, hogy az fedezze a parkoló kialakításának költségeit. A 2006-ban megállapított 30 ezer Ft/parkolóhely nem nyújt fedezetet újabb parkolók kialakítására.

Nagy Mária – Utánanéztünk a dorogi parkolási rendeletben meghatározott parkoló megváltási-díjnak, Dorogon az összeg 420 ezer Ft/parkoló.

Dr. Etter Ödön – Esztergomban ugyanez 800 ezer Ft.

Szakács Árpád – Az önkormányzatot senki nem kötelezheti arra, hogy parkolót biztosítson. Ha nincs helyünk, akkor nem tudunk parkolót kialakítani.

Baumstark Tiborné – Ha van helyi rendeletünk, akkor parkolót kell biztosítani, nem mondhatjuk, hogy nem tudunk. Ha visszavonjuk a rendeletünket, akkor valóban nem kötelezhetnek minket.

Szmutni Tibor – Ha valaki leparkol valahol, honnan tudjuk, hogy melyik üzletbe ment? Ki ellenőrzi ezt?

Baumstark Tiborné – Ez jó észrevétel, de nem feltétel az hogy az üzlet elé, vagy a kialakított parkolóba kell állnia. Ez csak az építéshatósági hozzájárulás miatt kell a vállalkozónak.

Dr. Etter Ödön – Valójában ez egy pénzbeszedési forrás és ennek értelmében teljesen logikusnak tűnik, hogyha megoldjuk a problémát, akkor erkölcsös pénzt

szedni, de valószínű nem tudjuk megoldani. A jelenlegi 30 ezer Ft nevetségesen kevés, viszont egy vállalkozó sem tud annyit fizetni, amiből ezt ki lehet hozni. De nehéz azt is kimondani, de kimondhatjuk, hogy a település területén nincs lehetőség parkoló kialakítására.

Szakács Árpád – 10 éve rendeletben szabályozták, hogy a parkolónak az üzlettől 200 vagy 500 m távolságon belül kell elhelyezkednie.

Baumstark Tiborné – Most is van ilyen rendelkezés az OTÉK-ban, de csak a parkolóházakra vonatkozik.

Maduda Ildikó – Ha jól értem, akkor az a lényeg, hogyha a vállalkozó megváltja a parkolót, akkor az önkormányzat bevételhez jut és ennek fejében nem kell kijelölt parkolót biztosítani a vállalkozónak.

Dr. Etter Ödön – Közterületi parkolónál nincs senkinek saját parkolója. Csak akkor foglalhatja le magának, ha közterület foglalási díjért lefoglalja a területet és kiépíti magának a saját parkolóját.

Nagy Mária – Az autóbuszok parkolóit nem foglalhatják el személyautók.

Hudeczné Fuzik Anna – A későbbiekben az autóbuszokat levihetnénk a focipálya mellé.

Nagy Mária – Ehhez a Településfejlesztési Bizottság nem járult hozzá. Egyébként minden önkormányzati rendelet annyit ér, amennyi hatályosul belőle. A rendeleteinknek érvényt kell szerezni. Jelenleg csak a parkolási rendelet-módosításról beszélünk és arról kellene döntenünk, hogy mennyi legyen a megváltási ár.

Szakács Árpád – Javasolom a 100 ezer Ft összeget parkolóhelyenként. De a rendelet 2 § (3) pontja szerint az építetővel kétoldalú megállapodást kell kötni. Nem látom a szerződés tartalmát. Ez egy ingatlanhoz tartozó jog, mennyi időre szól 1 évre, 10 évre, örökre? Nincs megfelelően előkészítve a rendelet módosítás, kérem vegyük le napirendről és később tárgyaljuk.

Baumstark Tiborné – Az előterjesztésben egyértelműen szerepel, hogy mit javasolok módosítani, ezért nem javasolom levenni a napirendről.

Hermann Szilárd – A megállapodás, ami létrejön a cég és az önkormányzat között kötődik, nem ingatlanra vonatkozik, hanem a cégre. Ha új cég jön, akkor ismét szerződést kell kötnie.

Dr. Etter Ödön – Az önkormányzat az építetővel köti a szerződést, mert az építési engedélyhez kell. Természetesen amíg nem kell újabb építési engedélyt kérni, addig nem kell újra megváltani.

Jurkovics Béláné – A vállalkozó most építési engedélyt vagy működési engedélyt kért?

Baumstark Tiborné – Ez két dolog: aki építési engedélyt kért, annak csatolnia kell a megállapodást arra vonatkozóan, hogy a szükséges számú parkolóra megállapodást kötöttünk. Ebben a konkrét ügyben működési engedélyt kér a vállalkozó, és ehhez

az építéshatóságnak, mint szakhatóságnak is hozzá kell járulnia. Az építéshatóság pedig a parkolóhoz köti a működési engedélyhez való hozzájárulást.

Nagy Mária – Elhangzott az a kérdés, hogy vegyük le napirendről a rendeletmódosítást. Kérem szavazzanak hogy levegyük-e a napirendről a rendeletmódosítást?

*A Képviselő-testület 3 igen, 5 nem szavazattal és 2 tartózkodással úgy döntött, hogy tovább folytatja a napirend tárgyalását.*

Nagy Mária – A parkoló megváltási díjra javasolt összeg 100ezer Ft/parkoló.

Dr. Etter Ödön – A buszok ugyanebben a konstrukcióban parkolnak?

Baumstark Tiborné – A buszok a közterületről szóló helyi rendeletünk szerinti közterület foglalási díjat fizetik ki minden évben.

Hermann Szilárd – Ebben az esetben, ha módosítjuk a rendeletünket, akkor a tulajdonos befizet hétszer 100 ezer Ft, amit parkoló kialakítására használhatunk.

Szmutni Tibor – Elveszünk egy vállalkozótól 700 ezer Ft-ot és nem adunk neki érte semmit. Csak elméletben kap parkolót. Nem volna egyszerűbb, ha a közterületet bérelné? De ha bérlő a közterületet, akkor mi lesz a játszótéri parkolási lehetőséggel?

Baumstark Tiborné – Ez nem egészen így van. A vállalkozó addig nem tudja megnyitni az üzletét, amíg nem kötünk vele szerződést. Tehát a vállalkozót azzal segítjük, hogy biztosítjuk a parkolási lehetőséget, mert egyébként nem kapna engedélyt.

*Nagy Mária szavazásra bocsájtja a kérdést, miszerint a parkoló megváltási díj 100ezer Ft/parkoló összegben történő meghatározásával egyetért-e.*

*A Képviselő-testület 6 igen, 2 nem szavazattal és 2 tartózkodással úgy döntött, hogy a parkoló megváltási díjat 100.000,- Ft/ parkoló összegben határozza meg.*

*A képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**48/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Megbizzza a jegyzőt és ügyvéd urat, hogy amennyiben szükséges a következő képviselő-testületi ülésre készítse elő a Parkolási rendelet módosítását.

Felelős: Baumstark Tiborné jegyző

Határidő: Következő Képviselő-testületi ülés

*A képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag megalkotta*

**Piliscsév Község Képviselő-testületének  
6/2010.(V.25.) számú  
a parkoló megváltásáról szóló 19/2006. (IX.25.) számú rendelettel  
módosított  
5/2006. (II.13.) számú rendelet módosítását**

*Az elfogadott rendelet a jegyzőkönyv 2. számú mellékletét képezi*

**6. Esélyegyenlőségi program megvalósulása**

*Baumstark Tiborné szóbeli előterjesztése a jegyzőkönyv 3. számú mellékletét képezi.*

Nagy Mária – Az esélyegyenlőségi program nálunk nem csak papír alapon működik, hanem a valóságban is.

De ahhoz, hogy ez így maradjon az új képviselő-testületnek célszerű már az idei évben, vagy a következő év elejéig elkészíttetnie a törvény által előírt új esélyegyenlőségi programot.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**50/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

- 1.) Elfogadja a jegyző beszámolóját az Esélyegyenlőségi Program megvalósulásáról.
- 2.) A jogszabálynak megfelelő új Esélyegyenlőségi Program elkészítésének határidejét 2011. február 28-ában állapítja meg.

Felelős: Baumstark Tiborné jegyző

Határidő: 1. pont: azonnal  
2. pont: 2011. február 28.

**7. Felmentés megvalósulási tervkészítési kötelezettség alól**

Baumstark Tiborné – Az előterjesztést a képviselőknek írásban megküldtük. Az idei évben első alkalommal szükséges az államháztartásról szóló törvény által módosított rendelkezések szerint megvalósítási tervet készítenie az Önkormányzatnak.

A részletes szabályok hiánya miatt a törvény a helyi önkormányzatok esetében lehetőséget ad eltekinteni e kötelezettségtől, ugyanis törvény szerint a helyi önkormányzati költségvetési szerveknél a megvalósítási terv elkészítésétől a Képviselő-testület a 2010-2011. években eltekinthet.

Az előterjesztés alapján kérem, hogy a mentességet biztosítani szíveskedjenek.



Szakács Árpád - Milyen magasabb szintű jogszabály teszi lehetővé, vagy kötelezővé a megvalósítási tervet?

Baumstark Tiborné – Az államháztartásról szóló 1992 évi XXXVIII. számú törvény 2009. évi CIX törvény által módosított rendelkezései szerinti kell megvalósítási tervet készítenie az Önkormányzatnak. Ugyanez a törvény 90 § (4) bekezdése írja elő a 90. § (4) bekezdésében foglalt megvalósítási terv elkészítésétől az irányító szerv (esetünkben a Képviselő-testület) 2010-2011. években eltekinthet.” Mivel a törvényhez nem készült el a végrehajtási jogszabály, és nincs semmiféle segédlet az elkészítéshez, ezért egyik önkormányzat sem tudja elkészíteni a megvalósítási tervet.

*A Képviselő-testület 10 igen szavazattal egyhangúlag meghozta alábbi határozatát:*

Piliscsév Község  
Képviselő-testületének  
**51/2010. (V.25.) számú határozata**

Piliscsév Község Képviselő-testülete

Az államháztartásról szóló 1992 évi XXXVIII. számú törvény 125. § (4) bekezdése alapján 2011. december 31-ig eltekint a megvalósítási terv készítési kötelezettségtől.

Felelős: jegyző  
Határidő: azonnal

### **Interpellációk, bejelentések**

Hudeczné Fuzik Anna – Mivel fertőtlenítenek a vízzel elárasztott területen?

Baumstark Tiborné – Egy közleményt adott ki az ÁNTSZ ezzel kapcsolatban. A közleményt a Képűjságban leközöltük, de a holnap nap folyamán minden képviselőnek megküldjük e-mailben.

*Több kérdés, hozzászólás nem lévén Nagy Mária polgármester megköszöni a részvételt és az ülést bezárja.*

Kmf.

Nagy Mária  
polgármester

Baumstark Tiborné  
jegyző

**Előterjesztés** a képviselő testület 2010. május 25-i ülésének **az esélyegyenlőségi program megvalósulása** című 3.) napirendi pontjára.

**Tisztelt Képviselő Testület!**

2008.április 29-én a 38/2008. (IV.29. ) számú KT határozatával fogadta el a képviselő testület a település esélyegyenlőségi és intézkedési tervét.

A terv tartalmaz egy általános helyzetelemzést (demográfiai adatok, óvodai iskolai adattáblákból levonható következtetéseket )az esélyegyenlőség megjelenítését az ÖMIP-ben, valamint egy intézkedési tervet fejlesztési célok meghatározásával.

Az óvodai nevelés szegregációt nem idéz elő, de az iskolában megjelenő sajátos nevelési igényű és egyéb részképesség - zavaros gyerekek száma arra figyelmeztet, hogy a korai felismerésre a korai fejlesztésre nagyobb figyelmet kell fordítanunk annak ellenére, hogy önkormányzatunk már hosszú évek óta logopédust foglalkoztat.

Szintén nagyobb figyelmet kell fordítani az iskolai kihasználtságra.

Nem sikerült az általános iskolából kikerülő gyermekek megnyerése, többféle próbálkozásunk ellenére sem.

Amiben sikeresek vagyunk, illetve eredményt értünk el:

- 1.) Kialakítottunk az óvodában egy önálló bölcsődei csoportot, segítve ezzel az anyukák munkavállalását is,
- 2.) Megszerveztük – az idei évtől már a dorogi kistérség segítségével – az iskolás gyermekek úszásoktatását mintegy három éve, az idei tanévben 17 fő vett részt az oktatásokon,
- 3.) Számtalan programot szervezünk a Művelődési Házban, Könyvtárban és az iskolában a gyermekek szabad idejének hasznos eltöltésére,
- 4.) Közoktatási társulás alakításával javítjuk a szakos ellátottságot, és magasabb állami finanszírozáshoz juttatjuk az intézményeinket.
- 5.) Gyógytestnevelési lehetőség a helyi iskolában, gyógyújszási lehetőség szintén a kistérség segítségével a dorogi uszodában
- 6.) Veszélyeztetett gyermekek fokozott figyelemmel kísérése, anyagi támogatása (segélyezés, étkeztetés, stb.)
- 7.) Hagyományok ápolása (elfeledett ünnepeink felelevenítése: „régikonyhája, kamrája”kukorica morzsolás, táncház, stb.)
- 8.) Civil szervezeteink megmozdulásai, segítsége

Az egyenlő bánásmódról és az esélyegyenlőség előmozdításáról szóló 2003. évi CXXV. törvény 2010. május 1-én hatályba lépő 63/A. §-a rendelkezik, a helyi esélyegyenlőségi programról.

E szerint a helyi önkormányzat öt évre szóló esélyegyenlőségi programot fogad el, melyet két évente áttekint és szükség esetén felülvizsgál.

Ebből következően, miután a mi programunk az idei évben lejár, a fentiek alapján szükséges egy új program elfogadása, annál is inkább mert a helyi önkormányzatok, az államháztartás alrendszereiből, európai uniós forrásokból, nemzetközi megállapodás alapján illetve egyedi döntések alapján is csak akkor részesülhet támogatásban ha az új jogszabálynak megfelelően hatályos esélyegyenlőségi programmal rendelkezik

Kérem beszámolómm elfogadását.

Piliscsév, 2010. május 25.

Baumstark Tiborné  
jegyző